

Az alapeljárás felei

Vádló: Staatsanwaltschaft b.d. LG Gießen

Vádlott: Guido Weber

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A „vizsgált [vállalkozások]” fogalma tekintetében úgy kell-e értelmezni a 89/397/EGK irányelv⁽¹⁾ – élelmiszerellenőrzési irányelv – 7. cikke (1) bekezdésének második mondatát, hogy e fogalom alatt nem csak az élelmiszer előállítóját, hanem annak forgalmazóját is érteni kell, amennyiben ez utóbbit az élelmiszer állapotaért és címkézéséért a bűnüldöző hatóságoknak büntetőeljárás vagy egyéb bírságolási eljárás keretében felelősségre kell vonniuk?

⁽¹⁾ HL L 186., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 10. kötet, 5. o.

A Hof van Cassatie van België (Belgium) által 2008. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Draka NK Cables Ltd, Ab Sandvik International, VO Sembodja Bv és Parc Healthcare International Limited kontra Ompol Ltd

(C-167/08. sz. ügy)

(2008/C 183/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie van België

Az alapeljárás felei

Felperes: Draka NK Cables Ltd, Ab Sandvik International, VO Sembodja Bv és Parc Healthcare International Limited

Alperes: Ompol Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az adósának nevében és javára keresetet benyújtó hitelezőt a 44/2001 rendelet⁽¹⁾ 43. cikkének (1) bekezdése szerinti értelemben vett félnek, vagyis a végrehajthatóság megállapítására irányuló kérelem tárgyában hozott határozat elleni jogorvoslat benyújtására abban az esetben is jogosult félnek kell-e tekinteni, ha abban a jogvitában, amelyben egy másik hitelező ezen adóssal szemben a végrehajthatóság e megállapítását kérte, peres félként formálisan nem lépett fel?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

A Commissione tributaria provinciale di Roma (Olaszország) által 2008. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pontina Ambiente srl kontra Regione Lazio

(C-172/08. sz. ügy)

(2008/C 183/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale di Roma

Az alapeljárás felei

Felperes: Pontina Ambiente Srl

Alperes: Regione Lazio

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az 549/95 törvény 3. §-ának (26) és (31) bekezdésében foglalt rendelkezések ellentétesek-e az EGK-Szerződés 12., 14., 43. és 46. cikkével, valamint a 2000/35/EK irányelvvel⁽¹⁾ és a 99/31/EK irányelvvel⁽²⁾, különös tekintettel a 2000/35/EK irányelv preambulumban és a 99/31/EK irányelv 10. cikkében foglalt elvekre, amelyek értelmében a tagállamoknak a közösségi piac egésze vonatkozásában fel kell számolniuk az egyenlőtlen helyzeteket a késedelmes fizetések elleni fellépés érdekében hozott intézkedések által, tiltva a szerződési szabadsággal a hitelező kárára történő visszaélést olyan esetben, amikor a megállapodás fő célja likviditás elvonása az adós javára a hitelező költségére, valamint rendelkezve a hitelezőt az adós részéről történő késedelmes fizetés által ért kár megtérítéséről.

⁽¹⁾ HL L 200., 35. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 226. o.

⁽²⁾ HL L 182., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.

A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) által 2008. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kloosterboer Services BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

(C-173/08. sz. ügy)

(2008/C 183/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia).