

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-332/04. sz., Subirán, S.L. kontra OHIM és El Coto Rioja, S.A. ügyben 2008. március 12-én hozott ítélete ellen a Sebirán, SL által 2008. május 21-én benyújtott fellebbezés

(C-210/08. P. sz. ügy)

(2008/C 183/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Sebirán, SL (képviselők: J. Calderón Chavero és T. Villate Consonni, ügyvédék)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), és El Coto Rioja, S.A.

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-332/04. sz.. ügyben 2008. március 12-én hozott ítéletét abban a részében, amely megállapította, hogy (egyrészt) az EL COTO és a COTO DE IMAZ, (másrészt) a COTO D'ARCIS védjegyek egyáltalán nem ütköznek egymással;
- a Bíróság rendelkezzen az okozott költségek megtérítéséről.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság értékelésével való egyet nem értés: a Sebirán szerint a COTO D'ARCIS közösségi védjegy nem ütközik a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjában foglalt kizáró okba, mivel valamely korábbi védjegy – jelen esetben az EL COTO és a COTO DE IMAZ közösségi védjegyek – jogosultja által előterjesztett felszólalás alapján nem lehet a későbbi védjegy lajstromozását azon az alapon megtagadni, hogy a kizáró okokra vonatkozó rendelkezés alkalmazásában kellőképpen eltér a korábbi védjegyeitől, annak ellenére, hogy a két védjeggyel jelölt áruk és szolgáltatások átfogóan tekintve azonosak vagy hasonlóak. Ráadásul, egyáltalán nem áll fenn az összetévesztés veszélye az érintett közönség szemszögéből nézve az Európai Unió területén. Ezen összetéveszthetőség nem foglalja magában a korábbi védjeggyel való képzetársítás (asszociáció) veszélyét.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-219/08. sz. ügy)

(2008/C 183/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és J.-P. Keppenne meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság, mivel a harmadik ország állampolgárságával rendelkező munkavállalóknak a közösségi vállalkozások által, szolgáltatásnyújtás keretében történő kiküldetése esetére a következőket követeli meg:

- a) a gazdasági tevékenység gyakorlásának előzetes engedélye;
- b) a munkáltató székhelye szerinti államban kiállított tartózkodási engedélynek a szolgáltatás befejezését követő három hónapig tartó érvényessége;
- c) a munkavállalónak ugyanazon szolgáltatásnyújtó munkáltatónál legalább hat hónapja tartó alkalmazása;

nem teljesítette az EK 49. cikkből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság lényegében azzal érvel, hogy az alperes által előírt azon követelmények, amelyek a harmadik ország állampolgárságával rendelkező munkavállalóknak a Belgiumon kívüli más tagállamban székhellyel rendelkező szolgáltatásnyújtók által történő kiküldetésére vonatkoznak, korlátozzák a szolgáltatásnyújtás szabadságát, és hátrányos megkülönböztetésnek minősülnek e szolgáltatásnyújtókkal szemben a belgiumi honosságú versenytársaikhoz képest.

Első kifogásával a Bizottság azt állítja, hogy a gazdasági tevékenység gyakorlására vonatkozó előzetes engedélyezési rendszer aránytalanul akadályozza a szolgáltatásnyújtás szabadságát. Ez az akadály ezenfelül nem igazolható sem közérdeken alapuló indokokkal, sem a schengeni vívmányokra való hivatkozással.

Második kifogásával a felperes azon követelmény aránytalanságát állítja, amely szerint a munkáltató székhelye szerinti államban kiállított tartózkodási engedélynek a szolgáltatás befejezését követő három hónapig érvényesnek kell lennie.