

**Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-332/04. sz., Subirán, S.L. kontra OHIM és El Coto Rioja, S.A. ügyben 2008. március 12-én hozott ítélete ellen a Sebirán, SL által 2008. május 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-210/08. P. sz. ügy)

(2008/C 183/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

**Fellebbező:** Sebirán, SL (képviselők: J. Calderón Chavero és T. Villate Consonni, ügyvédek)

**A többi fél az eljárásban:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), és El Coto Rioja, S.A.

## A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-332/04. sz.. ügyben 2008. március 12-én hozott ítéletét abban a részében, amely megállapította, hogy (egyrészt) az EL COTO és a COTO DE IMAZ, (másrészt) a COTO D'ARCIS védjegyek egyáltalán nem ütköznek egymással;
- a Bíróság rendelkezzen az okozott költségek megtérítéséről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság értékelésével való egyet nem értés: a Sebirán szerint a COTO D'ARCIS közösségi védjegy nem ütközik a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjában foglalt kizáró okba, mivel valamely korábbi védjegy – jelen esetben az EL COTO és a COTO DE IMAZ közösségi védjegyek – jogosultja által előterjesztett felszólalás alapján nem lehet a későbbi védjegy lajstromozását azon az alapon megtagadni, hogy a kizáró okokra vonatkozó rendelkezés alkalmazásában kellőképpen eltér a korábbi védjegyeitől, annak ellenére, hogy a két védjeggyel jelölt áruk és szolgáltatások átfogóan tekintve azonosak vagy hasonlóak. Ráadásul, egyáltalán nem áll fenn az összetévesztés veszélye az érintett közönség szemszögéből nézve az Európai Unió területén. Ezen összetéveszthetőség nem foglalja magában a korábbi védjeggyel való képzetársítás (asszociáció) veszélyét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**2008. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-219/08. sz. ügy)

(2008/C 183/30)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

**Felperes:** az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és J.-P. Keppenne meghatalmazottak)

**Alperes:** Belga Királyság

## Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság, mivel a harmadik ország állampolgárságával rendelkező munkavállalóknak a közösségi vállalkozások által, szolgáltatásnyújtás keretében történő kiküldetése esetére a következőket követeli meg:

- a) a gazdasági tevékenység gyakorlásának előzetes engedélye;
- b) a munkáltató székhelye szerinti államban kiállított tartózkodási engedélynek a szolgáltatás befejezését követő három hónapig tartó érvényessége;
- c) a munkavállalónak ugyanazon szolgáltatásnyújtó munkáltatónál legalább hat hónapja tartó alkalmazása;

nem teljesítette az EK 49. cikkből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság lényegében azzal érvel, hogy az alperes által előírt azon követelmények, amelyek a harmadik ország állampolgárságával rendelkező munkavállalóknak a Belgiumon kívüli más tagállamban székhellyel rendelkező szolgáltatásnyújtók által történő kiküldetésére vonatkoznak, korlátozzák a szolgáltatásnyújtás szabadságát, és hátrányos megkülönböztetésnek minősülnek e szolgáltatásnyújtókkal szemben a belgiumi honosságú versenytársaikhoz képest.

Első kifogásával a Bizottság azt állítja, hogy a gazdasági tevékenység gyakorlására vonatkozó előzetes engedélyezési rendszer aránytalanul akadályozza a szolgáltatásnyújtás szabadságát. Ez az akadály ezenfelül nem igazolható sem közérdeken alapuló indokokkal, sem a schengeni vívmányokra való hivatkozással.

Második kifogásával a felperes azon követelmény aránytalanságát állítja, amely szerint a munkáltató székhelye szerinti államban kiállított tartózkodási engedélynek a szolgáltatás befejezését követő három hónapig érvényesnek kell lennie.

Harmadik kifogásával a Bizottság hangsúlyozza, hogy az alperes által elfogadott kedvező jogszabályi módosítások ellenére az a feltétel, amely szerint a munkavállalónak ugyanazon szolgáltatásnyújtó munkáltatónál legalább hat hónapja alkalmazásban kell állnia, a szolgáltatásnyújtás szabadsága indokolatlan korlátozásának minősül.

**2008. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-220/08. sz. ügy)

(2008/C 183/31)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Condou-Durandé meghatalmazott)

*Alperes:* Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis a szóban forgó rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette az ezen irányelv 38. cikkéből eredő kötelezettségeit;

– a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2004/83 irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2006. október 10-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 304., 2004.9.30., 12. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 7. kötet, 96. o.

**2008. május 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország**

(C-234/08. sz. ügy)

(2008/C 183/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Stølbræk meghatalmazott)

*Alperes:* Írország

**Kereseti kérelmek**

– A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/100/EK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy mindenesetre ezeket az intézkedéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze Írországot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2007. január 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 363., 141. o.

**2008. június 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-239/08. sz. ügy)

(2008/C 183/33)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Huvelin meghatalmazott)

*Alperes:* Belga Királyság