

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a [Bizottság által a Liga para a Protecção da Natureza-nak (a továbbiakban: LPN) küldött, 2008. április 3-i levélben említett] 2008. február 28-i azon határozatot, amelylyel a Bizottság a Baixo Sabor-i gát építésével kapcsolatos 2003/4523. sz. panasz ügyét lezárta, mivel e határozat tévesen azt vélelmezi, hogy a panaszosnak (LPN) a „Baixo Sabor-i gát” projektjével kapcsolatban az Európai Bizottságnak címzett 2003/4523. sz. panasszal megindult pert megelőző eljárásban való részvételéhez való jogai gyakorlásához szükséges alapvető formai előírásokat betartották;
- semmisítse meg azt a határozatot is, amellyel a Bizottság Főtitkársága hallgatólagosan elutasította az LPN által 2008. február 19-én az 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke alapján előterjesztett megerősítő kérelmet;
- rendelje el jelképes összegű kártérítés megfizetését az LPN részére azon jogos elvárásainak sérelme miatt, amelyeket az a Bizottság eljárásában, valamint abban bízva támasztott, hogy ez utóbbi intézmény tiszteletben tartja az eljárás szabályait;
- az eljárási szabályzat 64. és azt követő cikkei alapján hívja fel a Bizottságot az ügyet lezáró 2008. február 28-i állítólagos határozat bemutatására, amelyről a felperest nem értesítették, és amelyet nem is tettek közzé;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**Az ügyet lezáró határozat

Az ügyet lezáró határozat érvénytelen, mivel az a Bizottság által korábban az LPN-nek biztosított, előzetes észrevételek megtételére vonatkozó jog nyilvánvaló megsértésén alapul.

Ezáltal a Bizottság megtagadta az ügyiratok legalább egy minimális részéhez való hozzáférést, amely lehetővé tette volna az előzetes észrevételek megtételére vonatkozó jog gyakorlását, mindezt anélkül, hogy pontosan megjelölte volna, hogy mely (általá létezőnek állított) „belső szabályokról” van szó, amelyek alapján a Bizottság korábban ugyanezen jogot biztosította.

A felperes szerint olyan alapvető elvek megsértésére került sor, mint a jóhiszeműség és tisztesség elve, az átláthatóság elve és a gondos ügyintézés elve, mivel az észrevételeket nem is lehetett volna az ügyet lezáró végleges határozat elfogadását megelőzően vizsgálni (ugyanis kevesebb, mint 24 óra telt el az előzetes észrevételek – 40 oldalnyi, új tényeket és érveket tartalmazó, portugál nyelvű szöveg – megküldése és a minősítést elrendelő határozat meghozatala között).

A hallgatólagos elutasító határozat

Figyelemmel az 1367/2006<sup>(2)</sup> és az 1049/2001 rendeletekre, amelyek kétséget kizáróan megerősítik az azon „belső szabályokhoz” való hozzáférés jogát, amelyekben az előzetes észrevételek megtételére vonatkozó jog biztosítása alapul, a hallgatásra – elsőként a Bizottságra, majd a megerősítő kérelem szakaszában a Főtitkárságra – nincs magyarázat, és az egyértelműen sérti a dokumentumokhoz, valamint az említett rendeletekben szereplő információkhoz való hozzáférés jogát.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

<sup>(2)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságban a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

**2008. május 22-én benyújtott kereset – Forum 187 kontra Bizottság**

(T-189/08. sz. ügy)

(2008/C 183/50)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Forum 187 ASBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Sutton, G. Forwood, Barristers)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy

- a Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az nem ír elő ésszerű átmeneti időszakokat jövőbeli hatállyal a Bíróság 2006. június 22-i ítéletével érintett koordinációs központok esetében;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére,
- hozzon bármilyen egyéb, az igazságszolgáltatás érdekében megkívánt intézkedést.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen esetben a felperes a Belgium által a Belgiumban létrehozott koordinációs központok javára bevezetett támogatási programról és a 2003/757/EK határozat módosításáról szóló, 2007. november 13-i 2008/283/EK bizottsági határozat<sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri az első határozat Bíróság általi részleges megsemmisítése következtében<sup>(2)</sup>. Ebben az ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a 2003-as határozat nem írt elő átmeneti intézkedéseket azon koordinációs központok tekintetében, amelyek engedélyhosszabbítás iránti kérelme a megtámadott határozatról szóló értesítés időpontjában függőben volt, vagy amelyek engedélye az említett határozatról szóló értesítéssel egyidejűleg vagy röviddel azt követően járt le.

A megtámadott határozat átmeneti intézkedéseket vezet be a Bíróság ítéletével érintett koordinációs központok részére.

Keresete alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat:

- összeegyeztethető a létező támogatásokra vonatkozó, az európai bíróságok által következetesen értelmezett közösségi joggal;
- megfosztja a központokat azon jogos bizalomtól, hogy ésszerű időszak áll rendelkezésükre a létező támogatásra vonatkozó eljárást befejező, (a felperessel 2008. március 17-én közölt) végleges bizottsági határozatot követően a kereskedelmi és adózási ügyeik újbóli elrendezésére;
- sérti az EK 254. cikk (3) bekezdését;
- létező támogatás esetében az adók visszamenőleges beszedése és kifizetése előírásával valójában a támogatás visszafizetését rendeli el, mintha jogellenes támogatásról lenne szó, és ez sérti azon elvet, amely szerint létező támogatásokat csak a létező támogatásra vonatkozó eljárást befejező végleges bizottsági határozatnál későbbi időpontban, a jövőre nézve lehet módosítani;
- sérti a koordinációs központok jogos bizalmát, ami a Bíróság elnökének 2003. június 26-i végzésén alapszik<sup>(3)</sup>, mint olyan jogalapon, amely alapján megkaphatják az engedélyhosszabbítást;
- sérti az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvét azáltal, hogy objektív igazolás nélkül eltérő bánásmódot alkalmaz a különböző központcsoportokra.

<sup>(1)</sup> HL 2008 L 90., 7. o.

<sup>(2)</sup> A Bíróság C-182/03. és C-217/03. sz., Belgium és Forum 187 kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 22-én hozott ítélete (EBHT 2006., I-5479. o.).

<sup>(3)</sup> A C-182/03. R. és C-217/03. R. sz., Belgium és Forum 187 kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott végzés (EBHT 2003., I-6887. o.).

**2008. május 22-én benyújtott kereset – JOOP! kontra OHIM (Felkiáltójel feltüntetése)**

(T-191/08. sz. ügy)

(2008/C 183/51)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* JOOP! GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: H. Schmidt-Hollburg, W. Möllering, A. Löhde, H. Leo, A. Witte, T. Frank, A. Theil, H.-P. Rühland, B. Willers és T. Rein ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának az R-1822/2007-1. sz. ügyben 2008. március 6-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivaltal kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* egy felkiáltójelet feltüntető ábrás védjegy a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 332 176. sz. bejelentés).

*Az elbíráló határozata:* a bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik és nem kell rendelkezésre állnia.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).