

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen esetben a felperes a Belgium által a Belgiumban létrehozott koordinációs központok javára bevezetett támogatási programról és a 2003/757/EK határozat módosításáról szóló, 2007. november 13-i 2008/283/EK bizottsági határozat⁽¹⁾ megsemmisítését kéri az első határozat Bíróság általi részleges megsemmisítése következtében⁽²⁾. Ebben az ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a 2003-as határozat nem írt elő átmeneti intézkedéseket azon koordinációs központok tekintetében, amelyek engedélyhosszabbítás iránti kérelme a megtámadott határozatról szóló értesítés időpontjában függőben volt, vagy amelyek engedélye az említett határozatról szóló értesítéssel egyidejűleg vagy röviddel azt követően járt le.

A megtámadott határozat átmeneti intézkedéseket vezet be a Bíróság ítéletével érintett koordinációs központok részére.

Keresete alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat:

- összeegyeztethető a létező támogatásokra vonatkozó, az európai bíróságok által következetesen értelmezett közösségi joggal;
- megfosztja a központokat azon jogos bizalomtól, hogy ésszerű időszak áll rendelkezésükre a létező támogatásra vonatkozó eljárást befejező, (a felperessel 2008. március 17-én közölt) végleges bizottsági határozatot követően a kereskedelmi és adózási ügyeik újbóli elrendezésére;
- sérti az EK 254. cikk (3) bekezdését;
- létező támogatás esetében az adók visszamenőleges beszedése és kifizetése előírásával valójában a támogatás visszafizetését rendeli el, mintha jogellenes támogatásról lenne szó, és ez sérti azon elvet, amely szerint létező támogatásokat csak a létező támogatásra vonatkozó eljárást befejező végleges bizottsági határozatnál későbbi időpontban, a jövőre nézve lehet módosítani;
- sérti a koordinációs központok jogos bizalmát, ami a Bíróság elnökének 2003. június 26-i végzésén alapszik⁽³⁾, mint olyan jogalapon, amely alapján megkaphatják az engedélyhosszabbítást;
- sérti az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvét azáltal, hogy objektív igazolás nélkül eltérő bánásmódot alkalmaz a különböző központcsoportokra.

⁽¹⁾ HL 2008 L 90., 7. o.

⁽²⁾ A Bíróság C-182/03. és C-217/03. sz., Belgium és Forum 187 kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 22-én hozott ítélete (EBHT 2006., I-5479. o.).

⁽³⁾ A C-182/03. R. és C-217/03. R. sz., Belgium és Forum 187 kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott végzés (EBHT 2003., I-6887. o.).

2008. május 22-én benyújtott kereset – JOOP! kontra OHIM (Felkiáltójel feltüntetése)

(T-191/08. sz. ügy)

(2008/C 183/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: JOOP! GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: H. Schmidt-Hollburg, W. Möllering, A. Löhde, H. Leo, A. Witte, T. Frank, A. Theil, H.-P. Rühland, B. Willers és T. Rein ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának az R-1822/2007-1. sz. ügyben 2008. március 6-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivaltal kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy felkiáltójelet feltüntető ábrás védjegy a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 332 176. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik és nem kell rendelkezésre állnia.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).