

2008. május 30-án benyújtott kereset – Antwerpse Bouwwerken kontra Bizottság

(T-195/08. sz. ügy)

(2008/C 183/52)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Antwerpse Bouwwerken NV (Antwerpen, Belgium)
(képviselők: J. Verbist és D. de Keuster ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által a 2008. április 29-i levélben foglalt, a felperes részére 2008. május 5-én kézbesített 2008. április 29-i határozatot, amellyel a Bizottság közölte, hogy a felperest nem vette figyelembe ajánlattevőként, és amelyet az Európai Bizottság 2008. május 6-i, a felperes részére 2008. május 8-án kézbesített levele egészített ki, amelyben a Bizottság ismertette az elutasító határozat indokait, valamint semmisítse meg az Európai Bizottság által a 2008. május 15-i levélben közölt, a felperes részére 2008. május 16-án kézbesített, a szerződés odaítéléséről szóló 2008. április 23-i határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét a felperesnél bekövetkezett, később szám-
szerűsítendő kár vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be a Bizottság által referenciaanyagok gyártócsarnokának építésére vonatkozóan közzétett ajánlati felhívás⁽¹⁾ keretében. Ez az ajánlatot a Bizottság végül nem hagyta jóvá.

A felperes keresetlevelében az 1605/2002 rendelet⁽²⁾ 91. cikkének, valamint a 2342/2002⁽³⁾ rendelet 122., 138. és 148. cikkének megsértésére hivatkozik, amelyeket a 2004/18/EK irányelv⁽⁴⁾ 2. és 28. cikkével összefüggésben kell olvasni.

A felperes szerint az odaítélési jegyzőkönyvből kiderül, hogy a sikeres ajánlat nem tett eleget egy lényeges dokumentációs kikötésnek, ezért, mivel nem teljesítette az építési beruházásra vonatkozó kiírás feltételeit, el kellett volna utasítani. A sikeres ajánlattevő előterjesztése nem pusztán az ajánlat bemutatását jelentette, hanem annak az eljárás e szakaszában nem megengedett kiegészítését is.

A felperes szerint az odaítélésről szóló határozat ezenkívül az átláthatóság elvét is sérti, mivel az értékelési jegyzőkönyvet, ahogyan az a felperes részére kézbesítésre került, lényeges pontokon olvashatatlaná tették.

⁽¹⁾ B-Geel: Referenciaanyagok gyártócsarnokának építése (2006/S 102-108785).

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

⁽³⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.).

⁽⁴⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

2008. június 3-án benyújtott kereset – Ziegler kontra Bizottság

(T-199/08. sz. ügy)

(2008/C 183/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ziegler SA (képviselő: J.-L. Lodomez ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg

- az EK-Szerződés 81. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.543 – nemzeti közti költöztetési szolgáltatások ügy) 2008. március 11-én hozott bizottsági határozatot, amely a felperesre 9 200 000 euró bírságot szabott ki;
- másodlagosan semmisítse meg e bírságot;
- harmadlagosan jelentősen csökkentse e bírság összegét;
- és mindenesetre kötelezze az Európai Bizottságot valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a COMP/38.543 – nemzetközi költöztetési szolgáltatások ügyben 2008. március 11-én hozott C(2008) 926 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások – közöttük a felperes – megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését, és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkének (1) bekezdését, amikor rögzítették Belgiumban a nemzetközi költöztetési szolgáltatások árait, felosztották a piac egy részét, és manipulálták az ajánlattételi eljárást.

Kérelmei alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el és tévesen alkalmazta a jogot a szóban forgó piac meghatározásakor, valamint a piac méretének és az érintett társaságok piaci részesedéseinek értékelésekor.

A felperes többek között az indokolási kötelezettségnek, a védelemhez való jognak, az iratokba betekintés jogának, a tisztességes eljáráshoz való jognak és a gondos ügyintézés általános elvének megsértésére alapított jogalapokra hivatkozik.

A kiszabott bírságot és annak összegét illetően a felperes a következőképpen érvel:

- a Bizottság nem bizonyította, hogy a szóban forgó magatartások érzékelhető hatást gyakoroltak volna a tagállamok közötti kereskedelemre;
- a bírság összege aránytalan a magatartások tényleges terjedelméhez és a piacra gyakorolt tényleges hatásukhoz képest; és
- a látszat árajánlat gyakorlatát a Bizottság hosszú idő óta ismeri és megengedi; a Bizottság fellépésének hiánya okán a felperes úgy hihette, hogy magatartása jogszerű.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem vette enyhítő körülményként figyelembe, hogy az összehangolt magatartást a felperes már hosszú ideje abbahagyta, valamint hogy a látszat árajánlat a piaci keresletre adott válasz volt, és nem egy kartell vagy összehangolt magatartás része. A felperes továbbá az egyenlő bánásmód megsértésére hivatkozik.

2008. május 22-én benyújtott kereset – Interflon kontra OHIM – Illinois Tool Works (FLOODLUBE)

(T-200/08. sz. ügy)

(2008/C 183/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Interflon BV (székhelye: Roosendaal, Hollandia) (képviselő: S. M. Werwijn ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Illinois Tool Works Inc. (székhelye: Glenview, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. március 3-i, az R 638/2007-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- adjon helyt a felperes érintett közösségi védjegy törlésére vonatkozó kérelmének.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „FOODLUBE” szövegvédjegy az 1. és 4. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 1 647 734.

A törlési osztály határozata: a törlési kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy egyáltalában nem rendelkezik megkülönböztető képességgel; a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel az érintett védjegy nem alkalmas az általa megjelölt áruk származásának tekintetében történő megkülönböztetésére.

2008. június 5-én benyújtott kereset – CLL Centres de langues kontra Bizottság

(T-202/08. sz. ügy)

(2008/C 183/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CLL Centres de langues à Louvain-la-neuve et –en-Woluwe (CLL Centres de langues) (Louvain-la-Neuve, Belgium) (képviselők: F. Tulkens és V. Ost ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az elutasító határozatot;
- a Bizottságot kötelezze saját és a CLL költségeinek viselésére.