

3) Az olyan helyzetben, amikor az eddigi körülmények, amelyek alapján az érintettet menekültként elismerték, megszűntek, az új, üldöztetést megalapozó más jellegű körülményeket

a) ahhoz a valószínűségi mércéhez kell-e mérni, amely a menekültek elismerése során alkalmazandó, vagy az érintett javára más mércét kell-e alkalmazni,

b) az irányelv 4. cikke (4) bekezdésében foglalt bizonyítási könnyítés figyelembevételével kell-e elbírálni?

(<sup>1</sup>) HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 7. kötet, 96. o.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2008. április 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Glaxo Wellcome GmbH & Co. kontra Finanzamt München II**

(C-182/08. sz. ügy)

(2008/C 197/09)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Glaxo Wellcome GmbH & Co.

*Alperes:* Finanzamt München II

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az EK-Szerződés 52. cikkével (jelenleg EK 43. cikk) vagy az EK-Szerződés 73b. cikkével (jelenleg EK 56. cikk) az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében a társaságiadó-beszámítás nemzeti rendszere keretében a részesedések nyereségelosztás révén bekövetkező értékcsökkenése nem befolyásolja az adóalapot, ha a társaságiadó-beszámításra jogosult adóalany valamely teljes körű adókötelezettség alá eső tőketársaságban fennálló részesedését egy beszámításra nem jogosult tulajdonostól szerezte, míg a beszámításra jogosult tulajdonostól történő részesedésszerzés esetén a szerző fél adóalapját az ilyen értékcsökkenés csökkenti?

**A Rechtbank's-Gravenhage (Hollandia) által 2008. április 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Latchways PLC és Eurosafe Solutions B.V. kontra Kedge Safety Systems B.V. és Consolidated Nederland B.V.**

(C-185/08. sz. ügy)

(2008/C 197/10)

*Az eljárás nyelve: holland*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank 's-Gravenhage

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Latchways PLC és Eurosafe Solutions B.V.

*Alperes:* Kedge Safety Systems B.V. és Consolidated Nederland B.V.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kizárólag a 89/106/EGK irányelv (<sup>1</sup>) hatálya alá tartoznak-e az EN 795 európai szabvány értelmében vett A 1. osztályú szerkezeti rögzítők (amelyeket tartós helyszínen maradásra szántak)?
- 2) Ha az 1) kérdésre nemleges válasz adandó: e szerkezeti rögzítők – így esetleg egyéni védőeszköz alkatrészeként – a 89/686/EGK irányelv (<sup>2</sup>) hatálya alá tartoznak-e?
- 3) Ha az 1) és a 2) kérdésre nemleges válasz adandó: azt kell-e vizsgálni – tekintettel a 89/686/EGK irányelv II. mellékletére, különösen annak 3.1.2.2. pontjára is –, hogy az ezen irányelv hatálya alá tartozó egyéni védőeszköz önmagában véve megfelel-e az irányelv alapvető követelményeinek, vagy azt a kérdést is be kell vonni a vizsgálatba, hogy a szerkezeti rögzítő, amellyel az érintett védőeszközt összekapcsolják, a II. melléklet értelmében vett várható használati körülmények között biztonságos-e?
- 4) Megengedi-e a közösségi jog, és különösen a 93/465/EGK [határozat] (<sup>3</sup>), hogy az 1) kérdés értelmében vett szerkezeti rögzítőt a 89/686/EGK irányelvnek és/vagy a 89/106/EGK irányelvnek való megfelelés tanúsítására választható módon CE-jelöléssel lássanak el?
- 5) Ha a 4. kérdésre teljesen vagy részben igenlő válasz adandó: mely eljárás vagy eljárások betartása mellett kell a 89/686/EGK irányelvnek és/vagy a 89/106/EGK irányelvnek való megfelelést meghatározni?
- 6) Az Európai Közösségek Bírósága által értelmezendő közösségi jognak tekintendő-e az 1) kérdés értelmében vett szerkezeti rögzítőkre vonatkozó EN 795 európai szabvány?