

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 49. és 50. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes a lóversenyfogadások lóversenypályákon kívül történő lebonyolítását egyetlen nonprofit gazdasági szereplő javára kizárólagos jelleggel biztosító olyan nemzeti szabályozás, amely, jóllehet alkalmasnak tűnik arra, hogy a kevésbé korlátozó jellegű intézkedésekhez képest hatékonyabb módon biztosítsa a bűnözés elleni küzdelemre, ezáltal pedig a közrend védelmére irányuló célkitűzés megvalósítását, a meg nem engedett játékhálózatok kiépülésével kapcsolatos kockázat semlegesítése és a fogadóknak a jogszerű ajánlatok felé ösztönzése érdekében viszont a gazdasági szereplő olyan dinamikus üzletpolitikájával jár együtt, amely következőképpen nem éri el teljes mértékben a játékkalkalmak mérséklésére irányuló célkitűzést?
- 2) Annak megítélése érdekében, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 49. és 50. cikkével ellentétes-e a Franciaországban hatályos szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a lóversenyfogadások lóversenypályákon kívül történő lebonyolítását egyetlen nonprofit gazdasági szereplő javára kizárólagos jelleggel biztosítja, a szolgáltatásnyújtás szabadságának megsértését csak az on-line lóversenyfogadási ajánlatokra vonatkozó korlátozások szempontjából kell vizsgálni, vagy pedig a lóversenyfogadási ágazatot a maga egészében figyelembe kell venni, tekintet nélkül arra, hogy a fogadásokat milyen formában ajánlják, illetve azok milyen formában hozzáférhetőek a fogadók számára?

2008. május 21-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-213/08. sz. ügy)

(2008/C 197/21)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: H. Støvlbæk meghatalmazott)*Alperes:* Spanyol Királyság**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/100/EK tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis erről nem tájékoztatta a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/100/EK irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2007. január 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 363., 141. o.**A Tribunale Ordinario di Milano (Olaszország) által 2008. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rita Mariano kontra Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)**

(C-217/08. sz. ügy)

(2008/C 197/22)

*Az eljárás nyelve: olasz***A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Ordinario di Milano

Az alapeljárás felei*Felperes:* Rita Mariano*Alperes:* Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az EK-Szerződés 12. és 13. cikkeivel ellentétes-e az 1124/1965 D.P.R. 85. cikkének alkalmazása, amennyiben e cikk úgy rendelkezik, hogy a baleset miatt bekövetkezett halál esetében az INAIL 50 %-os mértékű járadéka csak a házastársat illeti, a kiskorú gyermeket pedig csak a 20 %-os járadék?

2008. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-218/08. sz. ügy)

(2008/C 197/23)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és D. Recchia meghatalmazottak)*Alperes:* Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság, mivel nem készített külső vészhelyzeti tervet minden olyan üzem tekintetében, amelyekre ilyen tervek készítése elő van írva, nem teljesítette a 2003/105/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv ⁽²⁾ 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ún. II. Seveso irányelv célja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek megelőzése és az ilyen balesetek emberre és a környezetre gyakorolt hatása következményeinek korlátozása. Teljességgel nyilvánvaló, hogy a külső vészhelyzeti tervek előírása ezen irányelv egyik alapvető rendelkezése: baleset esetén lehetővé teszi sürgősségi intézkedések megtételét e baleset következményeinek korlátozása céljából.

Az irányelv 9. cikkére és 2. cikkére történő utalás értelmében a 11. cikket alkalmazni kell minden olyan üzemre, ahol anyagok olyan mennyiségben vannak jelen, amely megegyezik az I. melléklet 1. és 2. részének 3. oszlopában felsorolt mennyiségekkel, vagy meghaladja azokat.

Az olasz hatóságok tőlük származó adatokkal megerősítik, hogy ténylegesen nincs külső vészhelyzeti tervvel ellátva minden olyan üzem, amelyek tekintetében ilyen készíteni kellett volna.

⁽¹⁾ HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.

⁽²⁾ HL L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dansk Transport og Logistik kontra Skatteministeriet

(C-230/08. sz. ügy)

(2008/C 197/24)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Dansk Transport og Logistik.

Alperes: Skatteministeriet.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex ⁽¹⁾ 233. cikkének d) pontjában szereplő „lefoglalták, és ezzel egyidejűleg vagy ezt követően elkobozták” kifejezést, hogy e rendelkezés azon helyzetekre is kiterjed, amikor a Vám törvény 83. §-a (1) bekezdésének első mondata alapján a jogellenes behozatalkor visszatartott árukat a vámhatóság azonnal vagy később megsemmisíti anélkül, hogy azok kikerültek volna a hatóságok birtokából?
2. Úgy kell-e értelmezni a rendszer-irányelvet ⁽²⁾, hogy a behozatalkor lefoglalt, vagy a behozatallal egyidejűleg vagy azt követően megsemmisített, jogellenesen behozott árukat „adófüggesztés” alá vontnak kell tekinteni, aminek következtében jövedéki adó vagy nem keletkezik, vagy megszűnik (lásd a rendszer-irányelvnek a Vámkódex 84. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és 98. cikkével, valamint a végrehajtási rendelkezések ⁽³⁾ 876a. cikkével együttesen olvasott 5. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdését, valamint 6. cikke (1) bekezdésének c) pontját)? Befolyásolja-e a választ az, hogy az ilyen jogellenes behozatal kapcsán keletkezett vámtartozás a Vámkódex 233. cikkének d) pontja alapján megszűnik-e vagy sem?
3. Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelvet ⁽⁴⁾, hogy a behozatalkor lefoglalt, és a behozatallal egyidejűleg vagy azt követően a hatóságok által megsemmisített, jogellenesen behozott árukat „vámraktározási eljárás” alá vontnak kell tekinteni, aminek következtében HÉA-tartozás vagy nem keletkezik, vagy megszűnik (lásd a hatodik irányelv 7. cikkének (3) bekezdését, 10. cikkének (3) bekezdését és 16. cikke (1) bekezdése B. pontjának c) pontját, valamint a végrehajtási rendelkezések 876a. cikkét)? Befolyásolja-e a választ az, hogy az ilyen jogellenes behozatal kapcsán keletkezett vámtartozás a Vámkódex 233. cikkének d) pontja alapján megszűnik-e vagy sem?
4. Úgy kell-e értelmezni a Vámkódexet, a végrehajtási rendelkezéseket és a hatodik irányelvet, hogy annak a tagállamnak a vámhatósága rendelkezik illetékességgel a fuvarozással kapcsolatos vám, jövedéki adó és HÉA kivetésére, ahol a TIR-fuvarozás során megvalósuló jogellenes termékimportot felfedezik, amennyiben azon másik tagállam hatóságai, ahol a Közösség területére való jogellenes behozatal történt, nem észlelték a szabálytalanságot, következképpen nem vetettek ki vámot, jövedéki adót és HÉA-t (lásd a Vámkódexnek a kódex 217. cikkével, a végrehajtási rendelkezések akkoriban