

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság, mivel nem készített külső vészhelyzeti tervet minden olyan üzem tekintetében, amelyekre ilyen tervek készítése elő van írva, nem teljesítette a 2003/105/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv ⁽²⁾ 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ún. II. Seveso irányelv célja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek megelőzése és az ilyen balesetek emberre és a környezetre gyakorolt hatása következményeinek korlátozása. Teljességgel nyilvánvaló, hogy a külső vészhelyzeti tervek előírása ezen irányelv egyik alapvető rendelkezése: baleset esetén lehetővé teszi sürgősségi intézkedések megtételét e baleset következményeinek korlátozása céljából.

Az irányelv 9. cikkére és 2. cikkére történő utalás értelmében a 11. cikket alkalmazni kell minden olyan üzemre, ahol anyagok olyan mennyiségben vannak jelen, amely megegyezik az I. melléklet 1. és 2. részének 3. oszlopában felsorolt mennyiségekkel, vagy meghaladja azokat.

Az olasz hatóságok tőlük származó adatokkal megerősítik, hogy ténylegesen nincs külső vészhelyzeti tervvel ellátva minden olyan üzem, amelyek tekintetében ilyen készíteni kellett volna.

⁽¹⁾ HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.

⁽²⁾ HL L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dansk Transport og Logistik kontra Skatteministeriet

(C-230/08. sz. ügy)

(2008/C 197/24)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Dansk Transport og Logistik.

Alperes: Skatteministeriet.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex ⁽¹⁾ 233. cikkének d) pontjában szereplő „lefoglalták, és ezzel egyidejűleg vagy ezt követően elkobozták” kifejezést, hogy e rendelkezés azon helyzetekre is kiterjed, amikor a Vám törvény 83. §-a (1) bekezdésének első mondata alapján a jogellenes behozatalkor visszatartott árukat a vámhatóság azonnal vagy később megsemmisíti anélkül, hogy azok kikerültek volna a hatóságok birtokából?
2. Úgy kell-e értelmezni a rendszer-irányelvet ⁽²⁾, hogy a behozatalkor lefoglalt, vagy a behozatallal egyidejűleg vagy azt követően megsemmisített, jogellenesen behozott árukat „adófüggesztés” alá vontnak kell tekinteni, aminek következtében jövedéki adó vagy nem keletkezik, vagy megszűnik (lásd a rendszer-irányelvnek a Vámkódex 84. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és 98. cikkével, valamint a végrehajtási rendelkezések ⁽³⁾ 876a. cikkével együttesen olvasott 5. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdését, valamint 6. cikke (1) bekezdésének c) pontját)? Befolyásolja-e a választ az, hogy az ilyen jogellenes behozatal kapcsán keletkezett vámtartozás a Vámkódex 233. cikkének d) pontja alapján megszűnik-e vagy sem?
3. Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelvet ⁽⁴⁾, hogy a behozatalkor lefoglalt, és a behozatallal egyidejűleg vagy azt követően a hatóságok által megsemmisített, jogellenesen behozott árukat „vámraktározási eljárás” alá vontnak kell tekinteni, aminek következtében HÉA-tartozás vagy nem keletkezik, vagy megszűnik (lásd a hatodik irányelv 7. cikkének (3) bekezdését, 10. cikkének (3) bekezdését és 16. cikke (1) bekezdése B. pontjának c) pontját, valamint a végrehajtási rendelkezések 876a. cikkét)? Befolyásolja-e a választ az, hogy az ilyen jogellenes behozatal kapcsán keletkezett vámtartozás a Vámkódex 233. cikkének d) pontja alapján megszűnik-e vagy sem?
4. Úgy kell-e értelmezni a Vámkódexet, a végrehajtási rendelkezéseket és a hatodik irányelvet, hogy annak a tagállamnak a vámhatósága rendelkezik illetékességgel a fuvarozással kapcsolatos vám, jövedéki adó és HÉA kivetésére, ahol a TIR-fuvarozás során megvalósuló jogellenes termékimportot felfedezik, amennyiben azon másik tagállam hatóságai, ahol a Közösség területére való jogellenes behozatal történt, nem észlelték a szabálytalanságot, következképpen nem vetettek ki vámot, jövedéki adót és HÉA-t (lásd a Vámkódexnek a kódex 217. cikkével, a végrehajtási rendelkezések akkoriban

hatályos 454. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint a hatodik irányelv 7. cikkével együttesen olvasott 215. cikkét)?

- (¹) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).
- (²) A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i, módosított 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.).
- (³) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).
- (⁴) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

2008. június 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-241/08. sz. ügy)

(2008/C 197/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Recchia és J.-B. Laiguelot meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (¹) 6. cikke (2) és (3) bekezdésének helyes átültetéséhez – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A bizottság a keresete alátámasztásaként két jogalapra hivatkozik, amelyek a 92/43/EGK irányelv (élőhely-irányelv) 6. cikke (2) illetve (3) bekezdésének megsértésére vonatkoznak.

Első kifogásával a felperes az élőhely-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének egyértelmű jellegét hangsúlyozza, amely tiltja a

védelem előhelyek bármilyen károsítását. A „jelentős hatások” fogalomnak a nemzeti jogszabályba történő bevezetése a fent hivatkozott rendelkezés hatályának bizonyos emberi tevékenységekre történő korlátozása érdekében tehát nem igazolt. A nemzeti jogalkotó ugyanígy nem állíthatja megcáfolhatatlanul egyes tevékenységek – mint például a vadászat vagy a halászat – „nem zavaró” jellegét a „Natura 2000” természeti területek tekintetében, még ha átmenetileg vagy a hatályban lévő nemzeti szabályozás keretében gyakorolják is azokat.

Második kifogásával a Bizottság először is megállapítja, hogy az élőhely-irányelv 6. cikkének (3) bekezdése megköveteli megfelelő vizsgálat folytatását minden olyan terv vagy program hatásait illetően, amely nem kapcsolódik közvetlenül, illetve nem nélkülözhetetlen a természeti terület kezeléséhez, kivéve egyes szigorúan értelmezett eseteket. Az alperes jogszabálya annyiban okoz problémát közösségi jogi szempontból, amennyiben módszeresen mentesíti a környezeti hatásvizsgálati eljárás alól a „Natura 2000” szerződésekből előírt munkákat, építményeket, területrendezéseket.

A Bizottság továbbá megállapítja, hogy a francia jogban léteznek olyan projektek, amelyek nem igényelnek sem engedélyezést, sem közigazgatási jóváhagyást, és amelyek következképpen kivételt képeznek az értékelési eljárás alól. Ugyanakkor e projektek közül egyesek jelenős hatást gyakorolnak a „Natura 2000” természeti területekre, figyelembe véve a fajok védelmére vonatkozó célkitűzéseket.

A Bizottság szerint a nemzeti jogszabálynak végül egyértelmű alternatív megoldás-tervezési kötelezettséget kellene előírnia a kérelmezők számára az ilyen természeti terület kezelésére vonatkozó terv vagy program hatásainak kedvezőtlen értékelése esetén.

(¹) HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

2008. június 12-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság

(C-252/08. sz. ügy)

(2008/C 197/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Flynn és A. Alcover San Pedro meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság