

hatályos 454. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint a hatodik irányelv 7. cikkével együttesen olvasott 215. cikkét)?

- (<sup>1</sup>) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).
- (<sup>2</sup>) A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i, módosított 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.).
- (<sup>3</sup>) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).
- (<sup>4</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

## 2008. június 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-241/08. sz. ügy)

(2008/C 197/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Recchia és J.-B. Laiguelot meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 6. cikke (2) és (3) bekezdésének helyes átültetéséhez – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A bizottság a keresete alátámasztásaként két jogalapra hivatkozik, amelyek a 92/43/EGK irányelv (élőhely-irányelv) 6. cikke (2) illetve (3) bekezdésének megsértésére vonatkoznak.

Első kifogásával a felperes az élőhely-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének egyértelmű jellegét hangsúlyozza, amely tiltja a

védelem előhelyek bármilyen károsítását. A „jelentős hatások” fogalomnak a nemzeti jogszabályba történő bevezetése a fent hivatkozott rendelkezés hatályának bizonyos emberi tevékenységekre történő korlátozása érdekében tehát nem igazolt. A nemzeti jogalkotó ugyanígy nem állíthatja megcáfolhatatlanul egyes tevékenységek – mint például a vadászat vagy a halászat – „nem zavaró” jellegét a „Natura 2000” természeti területek tekintetében, még ha átmenetileg vagy a hatályban lévő nemzeti szabályozás keretében gyakorolják is azokat.

Második kifogásával a Bizottság először is megállapítja, hogy az élőhely-irányelv 6. cikkének (3) bekezdése megköveteli megfelelő vizsgálat folytatását minden olyan terv vagy program hatásait illetően, amely nem kapcsolódik közvetlenül, illetve nem nélkülözhetetlen a természeti terület kezeléséhez, kivéve egyes szigorúan értelmezett eseteket. Az alperes jogszabálya annyiban okoz problémát közösségi jogi szempontból, amennyiben módszeresen mentesíti a környezeti hatásvizsgálati eljárás alól a „Natura 2000” szerződésekből előírt munkákat, építményeket, területrendezéseket.

A Bizottság továbbá megállapítja, hogy a francia jogban léteznek olyan projektek, amelyek nem igényelnek sem engedélyezést, sem közigazgatási jóváhagyást, és amelyek következképpen kivételt képeznek az értékelési eljárás alól. Ugyanakkor e projektek közül egyesek jelenős hatást gyakorolnak a „Natura 2000” természeti területekre, figyelembe véve a fajok védelmére vonatkozó célkitűzéseket.

A Bizottság szerint a nemzeti jogszabálynak végül egyértelmű alternatív megoldás-tervezési kötelezettséget kellene előírnia a kérelmezők számára az ilyen természeti terület kezelésére vonatkozó terv vagy program hatásainak kedvezőtlen értékelése esetén.

(<sup>1</sup>) HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

## 2008. június 12-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság

(C-252/08. sz. ügy)

(2008/C 197/26)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Flynn és A. Alcover San Pedro meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság