

hatályos 454. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint a hatodik irányelv 7. cikkével együttesen olvasott 215. cikkét)?

- (<sup>1</sup>) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).
- (<sup>2</sup>) A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i, módosított 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.).
- (<sup>3</sup>) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).
- (<sup>4</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

## 2008. június 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-241/08. sz. ügy)

(2008/C 197/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Recchia és J.-B. Laiguelot meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 6. cikke (2) és (3) bekezdésének helyes átültetéséhez – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A bizottság a keresete alátámasztásaként két jogalapra hivatkozik, amelyek a 92/43/EGK irányelv (élőhely-irányelv) 6. cikke (2) illetve (3) bekezdésének megsértésére vonatkoznak.

Első kifogásával a felperes az élőhely-irányelv 6. cikke (2) bekezdésének egyértelmű jellegét hangsúlyozza, amely tiltja a

védtett élőhelyek bármilyen károsítását. A „jelentős hatások” fogalomnak a nemzeti jogszabályba történő bevezetése a fent hivatkozott rendelkezés hatályának bizonyos emberi tevékenységekre történő korlátozása érdekében tehát nem igazolt. A nemzeti jogalkotó ugyanígy nem állíthatja megcáfolhatatlanul egyes tevékenységek – mint például a vadászat vagy a halászat – „nem zavaró” jellegét a „Natura 2000” természeti területek tekintetében, még ha átmenetileg vagy a hatályban lévő nemzeti szabályozás keretében gyakorolják is azokat.

Második kifogásával a Bizottság először is megállapítja, hogy az élőhely-irányelv 6. cikkének (3) bekezdése megköveteli megfelelő vizsgálat folytatását minden olyan terv vagy program hatásait illetően, amely nem kapcsolódik közvetlenül, illetve nem nélkülözhetetlen a természeti terület kezeléséhez, kivéve egyes szigorúan értelmezett eseteket. Az alperes jogszabálya annyiban okoz problémát közösségi jogi szempontból, amennyiben módszeresen mentesíti a környezeti hatásvizsgálati eljárás alól a „Natura 2000” szerződésekből előírt munkákat, építményeket, területrendezéseket.

A Bizottság továbbá megállapítja, hogy a francia jogban léteznek olyan projektek, amelyek nem igényelnek sem engedélyezést, sem közigazgatási jóváhagyást, és amelyek következképpen kivételt képeznek az értékelési eljárás alól. Ugyanakkor e projektek közül egyesek jelenős hatást gyakorolnak a „Natura 2000” természeti területekre, figyelembe véve a fajok védelmére vonatkozó célkitűzéseket.

A Bizottság szerint a nemzeti jogszabálynak végül egyértelmű alternatív megoldás-tervezési kötelezettséget kellene előírnia a kérelmezők számára az ilyen természeti terület kezelésére vonatkozó terv vagy program hatásainak kedvezőtlen értékelése esetén.

(<sup>1</sup>) HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

## 2008. június 12-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság

(C-252/08. sz. ügy)

(2008/C 197/26)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Flynn és A. Alcover San Pedro meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy:

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság – mivel nem alkalmazta helyesen a nagy tüzelőberendezésekből származó egyes szennyező anyagok levegőbe történő kibocsátásának korlátozásáról szóló, 2001. október 23-i 2001/80/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet<sup>(1)</sup> (HL 2001 L 309., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 299. o.; a továbbiakban: az irányelv) a Delimara erőmű és a marsai erőmű Phase One gőzberendezésének működésével összefüggésben – nem teljesítette az irányelv IV A, VI A és VII A mellékletével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (1) bekezdése szerinti, valamint a VIII A 2 mellékletével összefüggésben értelmezett 12. cikke szerinti kötelezettségeit;
- a Máltai Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság azt állítja, hogy a Delimara erőmű Phase One gőzberendezése nem tartja be az irányelv által a kéndioxid-, nitrogénoxid- és porkibocsátásra meghatározott határértékeket.

A Bizottság továbbá azt állítja, hogy Málta sem a Delimara erőmű, sem a marsai erőmű Phase One gőzberendezése tekintében nem teljesítette az irányelv VIII. melléklete A része 12. cikke (2) bekezdésének megfelelően a kéndioxid, a nitrogénoxid és por koncentrációjának folyamatos mérésére vonatkozó kötelezettségét.

<sup>(1)</sup> HL 2001 L 309., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 299. o.

**2008. június 16-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-256/08. sz. ügy)

(2008/C 197/27)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. O'Reilly és M. Condou-Durande meghatalmazottak)

*Alperes:* Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekült-

ként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvről<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésére megállapított határidő 2006. október 10-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 455. o.

**2008. június 20-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Máltai Köztársaság**

(C-269/08. sz. ügy)

(2008/C 197/28)

Az eljárás nyelve: máltai

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Condou-Durande és K. Xuereb meghatalmazottak)

*Alperes:* Máltai Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvről<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Máltai Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésére megállapított határidő 2006. október 10-én lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 455. o.