

Másodlagosan, a felperesek egy jogalapot hoznak fel a megtámadott határozat megsemmisítését illető kérelmük alátámasztására, nevezetesen hogy a Bizottság jogi hibát és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, valamint megsértette az egyenlő elbánás és a gondos ügyintézés elveit azzal, hogy elutasította a felpereseknek az intézkedések felfüggesztése iránti kérelmét.

<sup>(1)</sup> HL L 55., 6. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2008. május 21-én benyújtott kereset – TNK Kazchrome és ENRC Marketing kontra Tanács

(T-192/08. sz. ügy)

(2008/C 197/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Transnacionalnaia kompania Kazchrome OA (Aktobe, Kazahsztán) és ENRC Marketing AG (Kloten, Svájc) (képviselők: L. Ruessmann és A. Willems, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- Semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból, Egyiptomból, Kazahsztánból, Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaságból és Oroszországból származó ferroszilícium behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámról szóló 172/2008/EK tanácsi rendeletet annyiban, amennyiben az a felperesekre alkalmazandó;
- Kötelezze a Tanácsot a saját és a felperesek költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek, amelyek az Európai Unió piacán való értékesítés céljára állítanak elő ferroszilíciumot, a Kínai Népköztársaságból, Egyiptomból, Kazahsztánból, Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaságból és Oroszországból származó ferroszilícium behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámról, valamint a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2008. február 25-i 172/2008/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> részleges megsemmisítését kéri.

Kereseti kérelmük alátámasztására a felperesek előadják, hogy a vitatott rendelet őket közvetlenül és személyükben érinti, továbbá hogy az antidömping-vámnak az említett rendelet általi

kivetése több nyilvánvaló értékelési hiba, nyilvánvaló ténybeli hiba, valamint az alaprendelet <sup>(2)</sup> és a WTO Antidömping Megállapodása megsértésének eredménye. A felperesek ezen kívül arra is hivatkoznak, hogy a Tanács nem tett eleget az EK 253. cikkben megállapított indokolási kötelezettségének.

Az első jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy a Tanács nem különítette el megfelelően a vizsgálat tárgyát képező importtól függetlenül fennálló egyéb ismert tényezők által okozott kárt, és ezáltal megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2), (6) és (7) bekezdését.

A második jogalapban a felperesek előadják, hogy az antidömping-vámot a közösségi érdek téves értelmezése alapján és az alaprendelet 9. cikke (4) bekezdésének, valamint 21. cikkének megsértésével állapították meg.

A harmadik jogalapban a felperesek azt állítják, hogy jöllehet ellenőrizhető információt szolgáltatott az intézményeknek, azok mégis úgy kezelték őket, mintha nem lennének együttműködők, a Tanács elmulasztotta megvizsgálni azokat az adatokat, amiket a rendelkezésükre álló információ cáfolására szolgáltatott, továbbá nem részesítette őket megfelelő piaccgazdasági elbánsban az alaprendelet által előírt határidőn belül.

A negyedik jogalap szerint a vizsgálat során megsértették a védelem felpereseket megillető jogait.

<sup>(1)</sup> HL L 55., 6. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## A Közszolgálati Törvényszék F-46/06. sz., Skareby kontra Bizottság ügyben 2008. március 6-án hozott ítélete ellen Carina Skareby által 2008. május 21-én benyújtott fellebbezés

(T-193/08. P. sz. ügy)

(2008/C 197/47)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Fellebbező:* Carina Skareby (Leuven, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

### A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének 2008. március 6-án hozott ítéletét;