

Harmadszor a felperes az állítja, hogy a felperessel szemben kiszabott bírság alapösszegének kiszámítása céljából a Bizottság által alkalmazott, az eladások értékének 17 %-os mértéke túlzottan magas. Ezáltal a Bizottság állítólagosan megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatást és az indokolási kötelezettséget.

Negyedszer a felperes előadja, hogy nem indokolt a felperes eladásainak értékét megszorozni azon évek számával, amelyek során az általa követett gyakorlatok folytak. Továbbá arra hivatkozik, hogy az eladások értéke alapján megállapított összegnek azon évek számával való automatikus megszorozása, amelyek során valamely vállalkozás részt vett a jogsértésben, a jogsértés állítólagos időtartamának – egyéb tényezőkhöz és különösen a jogsértés súlyosságához viszonyítva – aránytalan jelentőséget tulajdonít.

Ötödször a felperes előadja, hogy nem indokolt a felperessel szemben az eladásai értékének 17 %-át kitevő, 436 850,53 EUR további összeget kiszabni.

Hatodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie számos olyan enyhítő körülményt, amelyek indokolják a felperessel szemben kiszabott bírság lényeges csökkentését.

Hetedszer a felperes úgy érvel, hogy nem volt indokolt a forgalmának 10 %-át meghaladó mértékű bírságot kiszabni. Ezáltal a Bizottság megsértette az 1/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkét és az arányosság elvét.

Nyolcadszor és másodlagosan a felperes előadja, hogy fizetésképtelenségének figyelembevétele érdekében a vele szemben kiszabott bírságot lényegesen csökkenteni kell.

<sup>(1)</sup> Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

<sup>(2)</sup> Az EK 81. és 82. cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2008. június 9-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-206/08. sz. ügy)

(2008/C 197/51)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: F. Díez Moreno)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2008. április 8-i (2008/321/EK) bizottsági határozatot abban a részében, amelyben a Spanyol Királyságot érintő, a szőlőtermelés teljesítményére vonatkozó két vizsgálatból (VT/VI/2002/14 és VT/VI/2006/09) eredő korrekciókat ír elő, összességében 54 949 195,80 euró összegben, amely abból következik, hogy 10 %-os korrekciót kell alkalmazni valamennyi, az előzetesen odaítélt támogatások keretében bejelentett kiadás tekintetében, és
- kötelezze az alperes intézményt a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a Spanyolországra vonatkozó közösségi finanszírozásból történő kizárások a szőlőtermelés teljesítményére vonatkozó két vizsgálatból (VT/VI/2002/14 és VT/VI/2006/09) erednek, a pénzügyi korrekció számítási alapját a Spanyolország által azon támogatások összességének keretében bejelentett kiadások képezték, amelyre a jogellenes szőlőtelepítések területeiről származó termékek tekintetében lehetett pályázni a 2003. és 2004. költségvetési évben, összességében 54 949 195,80 euró összegben (10 %-os korrekció valamennyi, ezen támogatások keretében bejelentett kiadás tekintetében a szőlőtelepítés teljes tilalmának ellenőrzése terén tapasztalt hiányosság okán).

A Spanyol Királyság nem fogadja el az előírt pénzügyi korrekciót, mivel ezeket indokolatlannak és aránytatlannak minősíti a következő érvekre támaszkodva:

- az előírt korrekció indokolásának hiánya;
- a spanyol ellenőrző szervezetek megfelelő eljárása a jogellenes ültetések feltárása terén a 2003. és 2004. gazdasági években;
- a Bizottság szolgálatai elmulasztották a számlaelszámolás keretében előírt eljárásokat;
- a 2002-ben elvégzett vizsgálat eredményei felhasználásának jogellenessége;
- a nem vizsgált Comunidades Autónomas számára előírt korrekció extrapolációjának elutasítása;
- olyan technikai érvelések hiánya, amelyek alátámasztják az előírt imputálás százalékos arányát: a különböző szabályozási intézkedések eltérő szempontjai.