

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az első két jogalapjával az EK-Szerződés 81. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2008. március 11-i C(2008) 926 végül. bizottsági határozat (COMP/38.543 – Nemzetközi költöztetési szolgáltatások ügy) megsemmisítését kéri.

Először is az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértését kifogásolja. Összetett kartellben való részvételért marasztalták el, noha a Bizottság iratai szerint ő különbözik a kartellben való egyéb résztvevőktől azáltal, hogy az állítólagos kartell kis részében való részvételét állapították meg. Továbbá a felperesnek a jogsértésben való állítólagos részvétele a Bizottság által megállapítottnál rövidebb volt, és a Bizottság elmulasztotta értékelni a felperes jogsértésben való részvételének relatív súlyát.

Másodszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikkének (2) és (3) bekezdését azért, mert helytelenül állapította meg mind a jogsértés időtartamát, mind pedig annak folytatólagos jellegét.

Másodlagosan a felperes kéri a kiszabott bírság elengedését vagy legalábbis jelentős csökkentését, mivel a Bizottság annak alapösszegét helytelenül állapította meg és számította ki, és a bírság megállapításakor nyilvánvalóan megsértette az arányosság elvét.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. június 4-én benyújtott kereset – Putters International kontra Bizottság

(T-211/08. sz. ügy)

(2008/C 197/54)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Putters International NV (Cargovil, Belgium) (képviselő: K. Platteau ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkét annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését, mivel ő és más vállalkozások Belgiumban a nemzetközi költöztetési szolgáltatások árait közvetlenül és közvetetten rögzítették, egymás között felosztották e piac egy részét, és befolyásolták az ajánlattételi eljárást;

- semmisítse meg a határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az vele szemben 3 955 000 eurós bírságot szab ki;

- abban az esetben, ha az Elsőfokú Bíróság szükségesnek tartja bírság kiszabását a felperessel szemben, az EK 229. cikk és az 1/2003 rendelet 31. cikke szerinti korlátlan felülvizsgálati jogköre keretében olyan bírságot állapítson meg, amely jelentősen a Bizottság által megállapított összeg alatt van;

- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK-Szerződés 81. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott 2008. március 11-i C(2008) 926 végül. bizottsági határozat (COMP/38.543 – Nemzetközi költöztetési szolgáltatások ügy) megsemmisítését kéri.

Először is a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapítja, hogy a felperes olyan összetett és megerősített kartellben vett részt, amely Belgiumban a nemzetközi költöztetési szolgáltatások árainak közvetlen és közvetett rögzítésére, e piac egy részének a kartellben résztvevők közötti felosztására és az ajánlattételi eljárás befolyásolására irányult. A felperes valójában csak azon gyakorlatokban vett részt, amelyek a jutalékokat és a látszat árajánlatokat érintették, és ezekben is csak nagyon elszórtan.

Másodszor a Bizottság megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, mivel a bírság alapösszegének kiszámításakor – a felperes által elkövetett jogsértések számára és jellegére, valamint az érintett piacra való hatásukra tekintet nélkül – a nemzetközi költöztetési szolgáltatásokkal elért teljes forgalmat vette figyelembe.

Harmadszor a Bizottság megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy a bírság kiszámításakor – a kartellben résztvevők szerepére és az általuk folytatott gyakorlatok jellegére tekintet nélkül – nem tesz különbséget a résztvevők között, hanem a jogsértés súlyát és az elrettentéshez szükséges kiegészítő összeget illetően mindegyikük esetében ugyanazon százalékot alkalmazza.

Negyedszer a Bizottság megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét amikor egy olyan korlátozott szerepet játszó résztvevővel szemben, mint a felperes, a legmagasabb megengedett bírságot szabja ki.

Ötödöszer és végül a felperes azt rója a Bizottság terhére, hogy megsértette a bizalomvédelem és az egyenlő bánásmód elvét, és hibás mérlegelést végzett, mivel a felperes javára nem állapított meg enyhítő körülményeket.