

engedély érvényessége elismerésének megtagadása olyan jogosult esetében, akinek vezetői engedélyét a szokásos tartózkodási hely államában kábítószer használata miatt közigazgatási határozattal visszavonták – Joggal való visszaélés

Rendelkező rész

1) A 2003. szeptember 29-i 1882/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdése, 7. cikkének (1) bekezdése és 8. cikkének (2) és (4) bekezdése úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes, ha valamely tagállam az alapügyekben szereplőkhöz hasonló körülmények között megtagadja az érintett személlyel szemben kiszabott, új engedély kérelmezésére vonatkozó tilalmi időszakon kívül egy másik tagállam által, később kiállított vezetői engedélyből eredő vezetési jognak, és ezáltal ezen engedély érvényességének a saját területén való elismerését, ameddig ezen engedély jogosultjánál nem teljesülnek az ezen első tagállam által az e visszavonást követően új vezetői engedély megadására előírt feltételek, ideértve a vezetésre való alkalmasság vizsgálatát is, amely tanúsítja, hogy az említett visszavonás indokai már nem állnak fenn.

Ugyanilyen körülmények között azonban nem ellentétes az említett rendelkezésekkel, ha valamely tagállam megtagadja egy másik tagállam által később kiállított vezetői engedélyből eredő vezetési jognak a saját területén való elismerését, ha magában az engedélyben feltüntetett vagy a kiállító tagállamtól származó nem vitatott információk alapján megállapítást nyert, hogy az említett engedély kiállításakor az engedély jogosultjának, akinek korábbi vezetői engedélyét az első tagállam területén visszavonták, szokásos tartózkodási helye nem a kiállító tagállam területén volt.

2) Az 1882/2003 rendelettel módosított 91/439 irányelv 1. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével ellentétes, ha valamely tagállam, amely a 91/439 irányelv alapján köteles egy másik tagállam által kiállított vezetői engedélyből eredő vezetési jog elismerésére, ideiglenesen felfüggeszti ezt a jogot, mialatt ez utóbbi tagállam az engedély kiállításának módozatait ellenőrzi. Ugyanebben az összefüggésben azonban nem ellentétes az említett rendelkezésekkel, ha valamely tagállam felfüggeszti az említett jogot, ha az említett engedélyben feltüntetett vagy a kiállító tagállamtól származó egyéb, nem vitatott információkból kiderül, hogy a szokásos tartózkodási helyre vonatkozó, a 91/439 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt feltétel ugyanezen engedély kiállításakor nem teljesült.

(¹) HL C 249., 2006.10.14.
HL C 281., 2006.11.18.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. június 26-i ítélete (A Verwaltungsgericht Chemnitz – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Matthias Zerche (C-334/06), Manfred Seuke (C-336/06) kontra Landkreis Mittweida és Steffen Schubert (C-335/06) kontra Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis

(C-334/06–C-336/06. sz. egyesített ügyek) (¹)

(91/439/EGK irányelv – Vezetői engedélyek kölcsönös elismerése – Az engedély kábítószer- vagy alkoholfogyasztás miatti visszavonása valamely tagállamban – Másik tagállamban kiállított új engedély – A vezetési jog elismerésének megtagadása az első tagállamban – A 91/439/EGK irányelvnek nem megfelelő szokásos tartózkodási hely)

(2008/C 209/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Chemnitz

Az alapeljárás felei

Felperesek: Matthias Zerche (C-334/06), Manfred Seuke (C-336/06), Steffen Schubert (C-335/06)

Alperesek: Landkreis Mittweida, Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgerichts Chemnitz– A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.) 1. cikke (2) bekezdésének, és 8. cikke (2) és (4) bekezdésének értelmezése – A tilalmi idő leteltét követően egy másik tagállam által kiállított vezetői engedély érvényessége elismerésének megtagadása olyan jogosulttal szemben, akinek nemzetközi vezetői engedélyét ittas járművezetés miatt bevonták, és aki a lakóhely szerinti tagállamban a jogosítvány újbóli kiadásához szükséges orvosi-pszichológiai szakvéleményt nem nyújtotta be – Joggal való visszaélés

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 29-i 1882/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdése, 7. cikkének (1) bekezdése és 8. cikkének (2) és (4) bekezdése úgy értelmezendő, hogy azokkal ellentétes, ha valamely tagállam az alapügyekben szereplőkhöz hasonló körülmények között megtagadja az érintett személlyel szemben kiszabott, új engedély kérelmezésére

vonatkozó tilalmi időszakon kívül egy másik tagállam által, később kiállított vezetői engedélyből eredő vezetési jognak, és ezáltal ezen engedély érvényességének a saját területén való elismerését, ameddig ezen engedély jogosultjánál nem teljesülnek az ezen első tagállam által az e visszavonást követően új vezetői engedély megadására előírt feltételek, ideértve a vezetésre való alkalmasság vizsgálatát is, amely tanúsítja, hogy az említett visszavonás indokai már nem állnak fenn.

Ugyanilyen körülmények között azonban nem ellentétes az említett rendelkezésekkel, ha valamely tagállam megtagadja egy másik tagállam által később kiállított vezetői engedélyből eredő vezetési jognak a saját területén való elismerését, ha magában az engedélyben feltüntetett vagy a kiállító tagállamtól származó, nem vitatott információk alapján megállapítást nyert, hogy az említett engedély kiállításakor az engedély jogosultjának – akinek korábbi vezetői engedélyét az első tagállam területén visszavonták – szokásos tartózkodási helye nem a kiállító tagállam területén volt.

(¹) HL C 261., 2006.10.28.

A Bíróság (nagytanács) 2008. július 1-i ítélete – Chronopost SA (C-341/06. P. sz. ügy), La Poste (C-342/06. P. sz. ügy) kontra Union française de l'express (UFEX), DHL Express (France) SAS, Federal express international (France) SNC, CRIE SA, az Európai Közösségek Bizottsága, Francia Köztársaság

(C-341/06. P. és C-342/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás szabályszerűsége – Az Elsőfokú Bíróság ítélete – Hatályon kívül helyezés – Visszaütalás – Az Elsőfokú Bíróság második ítélete – Ítélező testület összetétele – Állami támogatások – Postai ágazat – Általános gazdasági érdekű szolgáltatással megbízott közvállalkozás – Leányvállalat logisztikai és kereskedelmi támogatása – Nem a monopólium tárgyát képező ágazatban működő leányvállalat – A gyorsposta tevékenység átruházása erre a leányvállalatra – Állami támogatás fogalma – A Bizottság határozata – Állami támogatásnak nem minősülő támogatás és átruházás – Indokolás)

(2008/C 209/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Chronopost SA (képviselők: D. Berlin ügyvéd) (C-341/06. P. sz. ügy) La Poste (képviselő: H. Lehman ügyvéd) (C-342/06. P. sz. ügy)

A többi fél az eljárásban: Union française de l'express (UFEX), DHL Express (France) SAS, Federal express international (France) SNC, CRIE SA, az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Giolito meghatalmazott), Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és F. Million meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (kibővített harmadik tanács) T-613/97. sz., Ufex és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. június 7-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság a Franciaország által az SFMI-Chronopost számára engedélyezett támogatásról szóló, 1997. október 1-jei 98/365/EK bizottsági határozatot megsemmisítette, amennyiben az megállapítja, hogy sem a La Poste által a leányvállalata, az SFMI-Chronopost számára nyújtott logisztikai és kereskedelmi támogatás, sem a Postadex átruházása nem minősül az SFMI-Chronopost javára állami támogatásnak – A tisztességes eljárásához való jog megsértése az Elsőfokú Bíróság pártatlanságának hiánya miatt (a Bíróság által hatályon kívül helyezett korábbi ítéletet hozó ítélkező testülettel részben azonos ítélkező testület) – Hatáskörrel való visszaélés valamint az EK 230. cikk és az EK 253. cikk megsértése – Az állami támogatás fogalmának és ebből következően az EK 87. cikkének megsértése.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága által a T-613/97. P. sz., Ufex és társai kontra Bizottság ügyben 2006. június 7-én hozott ítéletet hatályon kívül helyezi egyrészt annyiban, amennyiben az megsemmisíti a Franciaország által az SFMI Chronopost számára nyújtott támogatásról szóló, 1997. október 1-jei 98/365/EK bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy sem a La Poste által leányvállalata, az SFMI-Chronopost számára nyújtott logisztikai és kereskedelmi segítségnyújtás, sem a Postadex ügyfélkörének átruházása nem minősül állami támogatásnak az SFMI-Chronopost javára, másrészt pedig annyiban, amennyiben ennek alapján rendelkezett a költségek viseléséről.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt T-613/97. számon benyújtott keresetet elutasítja.
- 3) Mindegyik fél, valamint a Francia Köztársaság maga viseli a saját költségeit.

(¹) HL C 249., 2006.10.14.