

Az alapeljárás felei

Felperesek: Confcooperative Friuli Venezia Giulia (C-23/07. sz. ügy), Luigi Soini (C-23/07. és C-24/07. sz. ügy), Azienda Agricola Vivai Pinato Mario e figlio (C-23/07. sz. ügy), Cantina Produttori Cormòns Soc. cons. arl (C-24/07. sz. ügy)

Alperesek: Ministero delle Politiche Agricole, alimentari e forestali, Regione Friuli Venezia Giulia

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Az egyes borászati termékek leírása, jelölése, kiszerezése és oltalma tekintetében az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló 753/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2004. augusztus 9-i 1429/2004/EK rendelettel (HL L 263., 11. o.) módosított 1493/1999 és 753/2002 rendeletek értelmezése – Az EK 34. cikk (2) bekezdésének értelmezése – A Magyarországon és a Közösség területén termelt borok megnevezése – A „Tocai friulano” megnevezés kizárása – Ezen megnevezés termelőinek és használóinak hátrányos megkülönböztetése más megnevezés termelőivel és használóival szemben

Rendelkező rész

1) A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmányt akként kell értelmezni, hogy ezen okmány 2. cikkének megfelelően, az egyes borászati termékek leírása, jelölése, kiszerezése és oltalma tekintetében az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló, 2002. április 29-i 753/2002/EK rendelet rendelkezéseit, amelyek 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően tiltják a „Tocai” kifejezés használatát egyes, meghatározott olasz régióban termelt minőségi borok leírása és bemutatása tekintetében, a 2004. május 1-jén hatályos közösségi vívmányok szerves részét képezik, és az egyes borászati termékek leírása, jelölése, kiszerezése és oltalma tekintetében az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló 753/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2004. augusztus 9-i 1429/2004/EK rendeletbe történő átvételüket követően ezen időpont után továbbra is alkalmazandók.

2) A borpiac közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1493/1999/EK tanácsi rendelet 53. cikke elégséges joggalappal szolgál az Európai Közösségek Bizottsága számára, hogy elfogadja a 753/2002 rendeletnek az 1429/2004 rendelet által átvett rendelkezéseit, amelyek 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően tiltják a „Tocai” kifejezés használatát egyes, meghatározott olasz régióban termelt minőségi borok leírása és bemutatása tekintetében.

3) Az EK 34. cikk (2) bekezdésének második albekezdésével nem ellentétesek a 753/2002 rendeletnek az 1429/2004 rendelet által átvett azon rendelkezései, amelyek 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően tiltják a „Tocai” kifejezés használatát egyes, meghatározott olasz régióban termelt minőségi borok leírása és bemutatása tekintetében.

4) A 753/2002 rendelet 19. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétesek a 753/2002 rendeletnek az 1429/2004 rendelet által átvett azon rendelkezései, amelyek 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően tiltják a „Tocai” kifejezés használatát egyes, meghatározott olasz régióban termelt minőségi borok leírása és bemutatása tekintetében.

5) Az 1493/1999 rendelet 50. cikkét akként kell értelmezni, hogy a Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó, 1994. április 15-én Marrakesh-ben megkötött – a többoldalú tárgyalások uruguayi fordulóján (1986-1994) elért megállapodásoknak a Közösség nevében a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében történő megkötéséről szóló, 1994. december 22-i 94/800/EK tanácsi határozattal jóváhagyott – egyezmény 1. C) mellékletét képező, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló egyezmény 23. és 24. cikkeiben foglalt rendelkezések, különösen pedig ezen egyezmény 24. cikke (6) bekezdésének alkalmazása során e rendelkezésekkel nem ellentétes a 753/2002 rendeletben foglalt és az 1429/2004 rendelet által átvett intézkedésekhez hasonló olyan intézkedések elfogadása, amelyek 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően tiltják a „Tocai” kifejezés használatát egyes, meghatározott olasz régióban termelt minőségi borok leírása és bemutatása tekintetében.

(¹) HL C 82., 2007.4.14.

A Bíróság (első tanács) 2008. május 14-i végzése (Prud'homie de pêche – Franciaország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jonathan Pilato kontra Jean-Claude Bourgault

(C-109/07. sz. ügy) (¹)

(A nemzeti bíróság fogalma – A Bíróság hatáskörének hiánya)

(2008/C 209/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Prud'homie de pêche

Az alapeljárás felei

Felperes: Jonathan Pilato

Alperes: Jean-Claude Bourgault

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prud'homie de pêche de Martigues – Az 1998. június 8-i 1239/98/EK tanácsi rendelettel (HL L 171., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 256. o.) módosított, a halászati erőforrások megóvását biztosító egyes technikai intézkedésekről szóló, 1997. április 29-i 894/97/EK tanácsi rendelet (HL L 132., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 156. o.) 11a. cikkének értelmezése – Az „eresztőháló” fogalmának meghatározása – A „thonaille” belefoglalása? – A fent hivatkozott cikkben előírt tilalom környezetvédelmi rendeletetése – E rendelkezés érvényessége, különösen az elfogadásakor meghatározott jogalapra tekintettel

Rendelkező rész

Az Európai Közösségek Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Prud'homie de pêche de Martigues által a 2006. december 17-i határozatában feltett kérdések megválaszolására.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság 2008. április 16-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Canarias [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Club Náutico de Gran Canaria kontra Comunidad Autónoma de Canarias

(C-186/07. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hatodik HÉA-irányelv – Adómentességek – Sporttal és testneveléssel kapcsolatos szolgáltatások – Alkalmazás a Kanári-szigetek területén – Kizárólag belső jellegű helyzet – Előzetes döntéshozatalra utalás – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)

(2008/C 209/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Spanyolország

Az alapeljárás felei

Felperes: Club Náutico de Gran Canaria

Alperes: Comunidad Autónoma de Canarias

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Superior de Justicia de Canarias – A Bíróság C-124/96. sz. ügyben hozott, a sporttal és testneveléssel szoros kapcsolatban álló szolgáltatások esetében a HÉA-mentességet korlátozó tagállami szabályozásnak a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke A. része (1) bekezdésének m) alpontjával való összeegyeztethetlenségét megállapító ítélet értelmezése – Alkalmazás a Kanári-szigetek területén

Rendelkező rész

A Tribunal Superior de Justicia de Canarias 2006. november 26-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

(¹) HL C 129., 2007.6.9.

A Bíróság (ötödik tanács) 2008. április 11-i végzése – Focus Magazin Verlag GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Merant GmbH

(C-344/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – „FOCUS” szómegjelölés)

(2008/C 209/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Focus Magazin Verlag GmbH (képviselők: M. Herrmann és B. Müller ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Merant GmbH (képviselő: A. Schultz ügyvéd)