

Az alapeljárás felei

Felperes: Jonathan Pilato

Alperes: Jean-Claude Bourgault

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prud'homie de pêche de Martigues – Az 1998. június 8-i 1239/98/EK tanácsi rendelettel (HL L 171., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 256. o.) módosított, a halászati erőforrások megóvását biztosító egyes technikai intézkedésekről szóló, 1997. április 29-i 894/97/EK tanácsi rendelet (HL L 132., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 156. o.) 11a. cikkének értelmezése – Az „eresztőháló” fogalmának meghatározása – A „thonaille” belefoglalása? – A fent hivatkozott cikkben előírt tilalom környezetvédelmi rendeletetése – E rendelkezés érvényessége, különösen az elfogadásakor meghatározott jogalapra tekintettel

Rendelkező rész

Az Európai Közösségek Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Prud'homie de pêche de Martigues által a 2006. december 17-i határozatában feltett kérdések megválaszolására.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság 2008. április 16-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Canarias [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Club Náutico de Gran Canaria kontra Comunidad Autónoma de Canarias

(C-186/07. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hatodik HÉA-irányelv – Adómentességek – Sporttal és testneveléssel kapcsolatos szolgáltatások – Alkalmazás a Kanári-szigetek területén – Kizárólag belső jellegű helyzet – Előzetes döntéshozatalra utalás – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)

(2008/C 209/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Spanyolország

Az alapeljárás felei

Felperes: Club Náutico de Gran Canaria

Alperes: Comunidad Autónoma de Canarias

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Superior de Justicia de Canarias – A Bíróság C-124/96. sz. ügyben hozott, a sporttal és testneveléssel szoros kapcsolatban álló szolgáltatások esetében a HÉA-mentességet korlátozó tagállami szabályozásnak a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke A. része (1) bekezdésének m) alpontjával való összeegyeztethetlenségét megállapító ítélet értelmezése – Alkalmazás a Kanári-szigetek területén

Rendelkező rész

A Tribunal Superior de Justicia de Canarias 2006. november 26-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

(¹) HL C 129., 2007.6.9.

A Bíróság (ötödik tanács) 2008. április 11-i végzése – Focus Magazin Verlag GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Merant GmbH

(C-344/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – „FOCUS” szómegjelölés)

(2008/C 209/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Focus Magazin Verlag GmbH (képviselők: M. Herrmann és B. Müller ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Merant GmbH (képviselő: A. Schultz ügyvéd)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) által a T-491/04. sz., Merant kontra OHIM ügyben 2007. május 16-án hozott azon ítélet ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezte a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 542/2002-2. sz. ügyben 2004. október 18-án a felszólalási ügyben hozott azon határozat ellen benyújtott fellebbezésnek helyt adó határozatát, amelyben részben elutasították a „FOCUS” közösségi szövegdjegy 3., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 32., 33., 34., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében történő lajstromozása iránti kérelmet, a 9., 16., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében a „MICRO FOCUS” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által indított felszólalási eljárás keretében – Két védjegy összetéveszthetősége

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Focus Magazin Verlag GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 79., 2008.3.29.

A Bíróság (hetedik tanács) 2008. május 5-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA kontra Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(C-386/07. sz. ügy) (¹)

(Eljárási szabályzat – 92. cikk 1. § és 104. cikk 3. § – Közöségi versenyszabályok – Az ügyvédi tiszteletdíjak mértékének nemzeti szabályozása – A tiszteletdíjak minimumának rögzítése – Részleges elfogadhatatlanság – Olyan kérdések, amelyekre a válasz a Bíróság ítélkezési gyakorlatából levezethető)

(2008/C 209/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA

Alperes: Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

A következő részvétellel: Azienda Sanitaria Locale ULSS n. 15 (Alta Padovana, Regione Veneto)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consiglio di Stato – Az EK 10. cikk és az EK 81. cikk (1) bekezdésének, valamint az ügyvédi hivatásnak a képesítés megszerzése országától eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 77., 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 3. kötet 83. o.) értelmezése – Az ügyvédi szolgáltatások kötelező és miniszteri jóváhagyáshoz kötött díjszabásának nemzeti szakmai szervezet által történő rögzítése – Nemzeti szabályozás, amely a bírák számára megtiltja, hogy a költségekről történő rendelkezéseikben eltérjenek a rögzített minimális tiszteletdíjtól

Rendelkező rész

- 1) Nem ellentétes az EK 10. cikkel és az EK 81. cikkel az olyan nemzeti szabályozás, amely főszabály szerint megtiltja az ügyvédek olyan szakmai szervezete, mint a Consiglio Nazionale Forense által kidolgozott tervezet alapján miniszteri rendelettel jóváhagyott minimális tiszteletdíjaktól történő eltérést, amely szabályozás azt is megtiltja a bíróság számára, hogy a pereszes fél által a másik fél javára megtérítendő költségek megállapítása során eltérjen a szóban forgó minimális tiszteletdíjaktól.
- 2) A Consiglio di Stato által 2006. január 13-i határozatában előterjesztett harmadik kérdés nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 283., 2007.11.24.

A Bíróság (hatodik tanács) 2008. május 21-i végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovák Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Karol Mihal kontra Daňový úrad Košice V

(C-456/07. sz. ügy) (¹)

(Az eljárás szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Hatodik HÉA-irányelv – Adóalanyok – A 4. cikk(5) bekezdésének első albekezdése – Közjogi intézmények – Bírósági végrehajtók – Természetes és jogi személyek)

(2008/C 209/24)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky