

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) által a T-491/04. sz., Merant kontra OHIM ügyben 2007. május 16-án hozott azon ítélet ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezte a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 542/2002-2. sz. ügyben 2004. október 18-án a felszólalási ügyben hozott azon határozat ellen benyújtott fellebbezésnek helyt adó határozatát, amelyben részben elutasították a „FOCUS” közösségi szójvédjegy 3., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 32., 33., 34., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében történő lajstromozása iránti kérelmet, a 9., 16., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében a „MICRO FOCUS” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által indított felszólalási eljárás keretében – Két védjegy összetéveszthetősége

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Focus Magazin Verlag GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 79., 2008.3.29.

A Bíróság (hetedik tanács) 2008. május 5-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA kontra Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(C-386/07. sz. ügy) (¹)

(Eljárási szabályzat – 92. cikk 1. § és 104. cikk 3. § – Közöségi versenyszabályok – Az ügyvédi tiszteletdíjak mértékének nemzeti szabályozása – A tiszteletdíjak minimumának rögzítése – Részleges elfogadhatatlanság – Olyan kérdések, amelyekre a válasz a Bíróság ítélkezési gyakorlatából levezethető)

(2008/C 209/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA

Alperes: Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

A következő részvétellel: Azienda Sanitaria Locale ULSS n. 15 (Alta Padovana, Regione Veneto)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consiglio di Stato – Az EK 10. cikk és az EK 81. cikk (1) bekezdésének, valamint az ügyvédi hivatásnak a képesítés megszerzése országától eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 77., 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 3. kötet 83. o.) értelmezése – Az ügyvédi szolgáltatások kötelező és miniszteri jóváhagyáshoz kötött díjszabásának nemzeti szakmai szervezet által történő rögzítése – Nemzeti szabályozás, amely a bírák számára megtiltja, hogy a költségekről történő rendelkezéseikben eltérjenek a rögzített minimális tiszteletdíjtól

Rendelkező rész

- 1) Nem ellentétes az EK 10. cikkel és az EK 81. cikkel az olyan nemzeti szabályozás, amely főszabály szerint megtiltja az ügyvédek olyan szakmai szervezete, mint a Consiglio Nazionale Forense által kidolgozott tervezet alapján miniszteri rendelettel jóváhagyott minimális tiszteletdíjaktól történő eltérést, amely szabályozás azt is megtiltja a bíróság számára, hogy a pereszes fél által a másik fél javára megtérítendő költségek megállapítása során eltérjen a szóban forgó minimális tiszteletdíjaktól.
- 2) A Consiglio di Stato által 2006. január 13-i határozatában előterjesztett harmadik kérdés nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 283., 2007.11.24.

A Bíróság (hatodik tanács) 2008. május 21-i végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovák Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Karol Mihal kontra Daňový úrad Košice V

(C-456/07. sz. ügy) (¹)

(Az eljárás szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Hatodik HÉA-irányelv – Adóalanyok – A 4. cikk(5) bekezdésének első albekezdése – Közjogi intézmények – Bírósági végrehajtók – Természetes és jogi személyek)

(2008/C 209/24)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Karol Mihal

Alperes: Daňový úrad Košice V

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Najvyšší súd Slovenskej republiky – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.) 4. cikke (5) bekezdése első albekezdésének értelmezése – Hatóságként tevékenységeket és ügyleteket végző közjogi intézmény adóalanyiságának hiánya – Bírósági végrehajtók adóalanyisága közfeladataik gyakorlása során – Közvetlen hatály

Rendelkező rész

A magánszemély által gyakorolt olyan tevékenység, mint a bírósági végrehajtóé, nem hozzáadottértékadó-mentes pusztán azon tény okán, hogy e tevékenység lényege a hatóságok hatáskörébe tartozó aktusok végzése. Még azt feltételezve is, hogy feladatának teljesítése során ilyen aktusokat végez, a bírósági végrehajtó az alapügyben szereplőhöz hasonló szabályozás értelmében – mivel nem alkotja részét a közigazgatás szervezetének – nem közjogi intézményként, hanem szabadfoglalkozás keretében egyéni vállalkozóként gyakorolja tevékenységét, következésképpen nem részesülhet a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdésében előírt mentességben.

(¹) HL C 315., 2007.12.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2008. május 22-i végzése (a Hoge Raad der Nederlanden Den Haag [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M. Ilhan kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-42/08. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EK 49-55. cikk – Gépjárművek – Az egyik tagállamban használt, de a másik tagállamban nyilvántartásba vett és bérelt gépjármű – E jármű adóztatása az első tagállamban)

(2008/C 209/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Az alapeljárás felei

Felperes: M. Ilhan

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Tárgy

A Hoge Raad der Nederlanden Den Haag előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Az EK 49–55. cikk értelmezése – Nemzeti szabályozás, amely regisztrációs adó kivetését írja elő a nemzeti közúthálózat gépjárművel történő használatának megkezdésekor e közúthálózat használatának idejétől függetlenül – E tagállamban lakó, másik tagállamban nyilvántartásba vett és alapvetően az első tagállamban üzleti és magáncélú használatra szánt gépjárművet három év időtartamra bérlő személy adóalanyisága

Rendelkező rész

Az EK 49–55. cikkel ellentétben az olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, mint az alapügybeli, amely szerint az egyik tagállamban lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező személy, aki egy másik tagállamban nyilvántartásba vett és bérelt gépjárművet főként e tagállamban használ, köteles az első tagállam közúthálózatának e járművel történő használatának megkezdésekor adót fizetni, amelynek összegét anélkül számítják ki, hogy figyelembe vennék az említett járműre vonatkozó bérleti szerződés futamidejét, vagy az említett közúthálózat e járművel történő használatának időtartamát.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A T-128/06. sz., Japan Tobacco, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. január 30-án hozott ítélet ellen a Japan Tobacco, Inc. által 2008. április 3-án benyújtott fellebbezés – Torrefacção Camelo

(C-136/08. P. sz. ügy)

(2008/C 209/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Japan Tobacco, Inc. (képviselők: A. Ortiz López, S. Ferrandis González és E. Ochoa Santamaría, ügyvédek)