

- 2) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, hogy az ellenszolgáltatás fejében reklámszolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely bejelentett védjegyekkel azonos vagy azokhoz hasonló kulcsszavakat bocsát a hirdető rendelkezésére, és reklámszerződés alapján e kulcsszavak felhasználásával olyan promóciós linkek létrehozását és kiemelt helyen történő megjelenítését szervezi, amelyek a védjegy lajstromában szereplő árukkal azonos vagy azokhoz hasonló árukat kínáló webhelyekre vezetnek, olyan módon használja e védjegyeket, amellyel szemben a védjegyjogosult felléphet?
- 3) Feltételezve, hogy az ilyen használat nem minősül olyanak, amellyel szemben a védjegyjogosult az irányelv vagy a [közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi] rendelet ⁽²⁾ értelmében felléphet, az ellenszolgáltatás fejében reklámszolgáltatást nyújtó szolgáltató a 2000. június 8-i 2000/31 irányelv ⁽³⁾ 14. cikke értelmében az információs társadalommal összefüggő olyan szolgáltatást nyújtó szolgáltatónak minősül-e, amely a szolgáltatás igénybe vevője által küldött információk tárolásából áll, és ily módon a felelőssége nem állapítható meg, amíg a védjegyjogosult nem tájékoztatta a megjelenésnek a hirdető általi jogosulatlan használatáról?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.).

⁽²⁾ HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

⁽³⁾ A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

2008. június 4-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-244/08. sz. ügy)

(2008/C 209/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Aresu és M. Afonso meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel a más tagállamban vagy harmadik államban honos, de az érintett időszakban Olaszországban termékeket értékesítő vagy szolgáltatásokat nyújtó állandó telephellyel rendelkező adóalanyt akkor is arra kötelezte, hogy az előzetesen felszámított HÉA visszatérítését az alábbi irányelvekben előírt mechanizmusokon keresztül igényelje, és nem levonással, amikor a termékeket és szolgáltatásokat nem az Olaszországban található állandó telephely, hanem közvetlenül a székhely útján szerzi be – a más tagállamban vagy harmadik államban honos, de állandó telephellyel rendelkező adóalany számára történő HÉA-visszatérítés tekintetében nem teljesítette a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EGK nyolcadik tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 1. cikkéből, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország [helyesen: a Közösség] területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EGK tizenharmadik tanácsi irányelv ⁽²⁾ 1. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben az Európai Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg azon olasz intézkedés közösségi joggal való összeegyeztethetlenségét, amely akkor is arra kötelezi a más tagállamban vagy harmadik államban székhellyel, de Olaszországban az érintett időszakban termékeket értékesítő vagy szolgáltatásokat nyújtó állandó telephellyel rendelkező adóalanyt, hogy az előzetesen felszámított HÉA-visszatérítést a 79/1072/EGK (nyolcadik HÉA-irányelv) és a 86/560/EGK (tizenharmadik HÉA-irányelv) irányelvben előírt mechanizmusokon keresztül igényelje, és nem a 77/388/EGK irányelvben ⁽³⁾ általánosan előírt, szokásos levonási mechanizmuson keresztül, amikor a termékeket és szolgáltatásokat nem az Olaszországban található állandó telephely, hanem közvetlenül a külföldön található székhely útján szerzi be.

Ez, az érintett adóalanyok adókötelezettségeinek teljesítését megnehezítő intézkedés a Bizottság szerint ellentétes a fent hivatkozott HÉA-irányelvek rendelkezéseivel és fő célkitűzéseivel, amelyek értelmében az Olaszországban állandó telephellyel rendelkező külföldi adóalany, amely e telephelyen keresztül

kereskedelmi ügyleteket teljesít Olaszországban, élhet a levonásnak hatodik irányelvben előírt szokásos mechanizmusával, akkor is, ha e kereskedelmi ügyleteket közvetlenül a székhelyen keresztül végezték.

- (¹) HL L 331., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 79. o.
 (²) HL L 326., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 129. o.
 (³) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 388/77/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.).

2008. június 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-246/08. sz. ügy)

(2008/C 209/43)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Aalto, D. Triantafyllou)

Alperes: Finn Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság – mivel az állami jogi tanácsadó irodák (az ott közalkalmazottként foglalkoztatott jogi tanácsadók) által, a részbeni térítés ellenében adott jogi tanácsról szóló rendelkezések alapján nyújtott jogi tanácsadás után nem számít fel hozzáadottérték-adót, jöllehet a magán jogi tanácsadó által nyújtott megfelelő szolgáltatás hozzáadottértékadó-köteles – nem teljesítette a hozzáadottérték-adóról szóló hatodik irányelv (¹) 2. cikkének (1) bekezdéséből, 4. cikkének (1), (2) és (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

– a Finn Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Finnországban állami és magán jogi tanácsadó között választhat az, akinek a bírósági eljárás során való támogatása érdekében jogi tanácsadásra van szüksége. Ebben az esetben az állami jogi tanácsadó által részbeni térítés ellenében nyújtott szolgáltatások hozzáadottértékadó-mentesek, míg a magán jogi tanácsadó által részbeni térítés ellenében nyújtott szolgáltatások hozzáadottértékadó-kötelesek. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben

azonos szolgáltatásokkal szemben a hozzáadottérték-adó tekintetében a Közösség saját forrásaira kiható egyenlőtlen bánásmód alkalmazásáról van szó.

Az állami jogi tanácsadó irodák bírósági eljárás során nyújtott szolgáltatásai nem tartoznak a hozzáadottérték-adóról szóló hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdése első albekezdésének hatálya alá. E szolgáltatások kétség kívül hozzáadottértékadó-mentesek abban az esetben, ha térítésmentesen nyújtják azokat. Amennyiben azonban az ügyfél térítést fizet a szolgáltatásért, az állami jogi tanácsadó irodák által nyújtott szolgáltatások nem tekinthetők hozzáadottértékadó-mentesnek.

A hozzáadottérték-adóról szóló irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdése szerint a közintézmények a hatósági tevékenységük vonatkozásában adóalanynak minősülnek, amennyiben nem adóalanyként való kezelésük a verseny jelentős torzulását eredményezné. Még ha feltételezzük is, hogy az állami jogi tanácsadó irodák hatóságként működnek, nem adóalanyként való kezelésük a hivatkozott esetekben a verseny jelentős torzulását eredményezné. Ezen oknál fogva hozzáadottértékadó-kötelesnek tekintendők.

- (¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

2008. június 9-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-248/08. sz. ügy)

(2008/C 209/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: Eleni Tserepa-Lacombe és A. Markoulli)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság nem teljesítette a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló 1774/2002/EK (¹) rendelet 4. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontjából, 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjából, 6. cikke (2) bekezdésének b) pontjából, 10., 11., 12., 13., 14., 15., 17., 18. és 26. cikkéből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.