

kereskedelmi ügyleteket teljesít Olaszországban, élhet a levonásnak hatodik irányelvben előírt szokásos mechanizmusával, akkor is, ha e kereskedelmi ügyleteket közvetlenül a székhelyen keresztül végezték.

- (¹) HL L 331., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 79. o.
 (²) HL L 326., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 129. o.
 (³) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 388/77/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.).

2008. június 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-246/08. sz. ügy)

(2008/C 209/43)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Aalto, D. Triantafyllou)

Alperes: Finn Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság – mivel az állami jogi tanácsadó irodák (az ott közalkalmazottként foglalkoztatott jogi tanácsadók) által, a részbeni térítés ellenében adott jogi tanácsról szóló rendelkezések alapján nyújtott jogi tanácsadás után nem számít fel hozzáadottérték-adót, jöllehet a magán jogi tanácsadó által nyújtott megfelelő szolgáltatás hozzáadottértékadó-köteles – nem teljesítette a hozzáadottérték-adóról szóló hatodik irányelv (¹) 2. cikkének (1) bekezdéséből, 4. cikkének (1), (2) és (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

– a Finn Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Finnországban állami és magán jogi tanácsadó között választhat az, akinek a bírósági eljárás során való támogatása érdekében jogi tanácsadásra van szüksége. Ebben az esetben az állami jogi tanácsadó által részbeni térítés ellenében nyújtott szolgáltatások hozzáadottértékadó-mentesek, míg a magán jogi tanácsadó által részbeni térítés ellenében nyújtott szolgáltatások hozzáadottértékadó-kötelesek. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben

azonos szolgáltatásokkal szemben a hozzáadottérték-adó tekintetében a Közösség saját forrásaira kiható egyenlőtlen bánásmód alkalmazásáról van szó.

Az állami jogi tanácsadó irodák bírósági eljárás során nyújtott szolgáltatásai nem tartoznak a hozzáadottérték-adóról szóló hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdése első albekezdésének hatálya alá. E szolgáltatások kétség kívül hozzáadottértékadó-mentesek abban az esetben, ha térítésmentesen nyújtják azokat. Amennyiben azonban az ügyfél térítést fizet a szolgáltatásért, az állami jogi tanácsadó irodák által nyújtott szolgáltatások nem tekinthetők hozzáadottértékadó-mentesnek.

A hozzáadottérték-adóról szóló irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdése szerint a közintézmények a hatósági tevékenységük vonatkozásában adóalanynak minősülnek, amennyiben nem adóalanyként való kezelésük a verseny jelentős torzulását eredményezné. Még ha feltételezzük is, hogy az állami jogi tanácsadó irodák hatóságként működnek, nem adóalanyként való kezelésük a hivatkozott esetekben a verseny jelentős torzulását eredményezné. Ezen oknál fogva hozzáadottértékadó-kötelesnek tekintendők.

- (¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

2008. június 9-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-248/08. sz. ügy)

(2008/C 209/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: Eleni Tserepa-Lacombe és A. Markoulli)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság nem teljesítette a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékek vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló 1774/2002/EK (¹) rendelet 4. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontjából, 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjából, 6. cikke (2) bekezdésének b) pontjából, 10., 11., 12., 13., 14., 15., 17., 18. és 26. cikkéből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a Bizottság annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Görög Köztársaság nem teljesítette a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló 1774/2002/EK rendelet (a továbbiakban: ÁMT rendelet) 4. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontjából, 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjából, 6. cikke (2) bekezdésének b) pontjából, 10., 11., 12., 13., 14., 15., 17., 18. és 26. cikkéből eredő kötelezettségeit. Hangsúlyozni kell, hogy a jelen kereset a szóban forgó rendelet fent hivatkozott cikkeiből eredő kötelezettségeknek a Görög Köztársaság általi megsértése miatt indított két jogsértési eljárásra (2001/5217 és 2006/2221 jogsértés) vonatkozik.

A rendelet elsősorban azt írja elő, hogy az állati hulladékokat indokolatlan késedelem nélkül történt összegyűjtésüket, szállításukat és azonosításukat követően feldolgozásuk után a rendeletben előírt azon kategóriának megfelelő módszerekkel kell ártalmatlanítani, amelybe tartoznak (4. cikk (2) bekezdés c) pont, 5. cikk (2) bekezdés c) pont, 6. cikk (2) bekezdés b) pont). Hasonlóképpen előírásra kerültek a veszélyes anyagok égetéssel történő ártalmatlanításának eljárásai is (4. cikk (2) bekezdés a) pont). Az ÁMT rendelet továbbá előírja a hulladékok feldolgozására szánt üzemek, valamint az 1. és a 2. kategóriába tartozó anyagok, a 2. és 3. kategóriába tartozó olajkémiai anyagok közbelső kezelésére, tárolására, égetésére és együttégetésére szánt üzemek, valamint a biogáz- vagy komposztálóüzemek engedélyezésének feltételeit. Hasonlóképpen, az ÁMT rendelet előírja a 3. kategóriába tartozó anyagoknak, valamint az állateledel-üzemeknek és a műszaki üzemeknek az illetékes hatóságok általi engedélyezése feltételeit (17-18. cikk). A rendelet értelmében továbbá az illetékes hatóság feladata a rendszeres időközi vizsgálatok és felülvizsgálatok elvégzése annak ellenőrzése céljából, hogy különféle meghatározott szempontok alapján tiszteletben tartják-e ezen rendelkezéseket, és hogy ennek hiányában megtegyék a megfelelő intézkedéseket (26. cikk).

A Bizottság a Bizottság Élelmiszerügyi és Állat-egészségügyi Hivatala (ÉÁH) vizsgálatának nagyszámú jegyzőkönyvére támaszkodva hangsúlyozza, hogy a Görög Köztársaság sem az indokolással ellátott véleményben, sem pedig az indokolással ellátott kiegészítő véleményben kitűzött határidő lejártát követően sem fogadott el minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy megszüntesse a neki felrótt jogsértéseket, és hogy – következésképpen – megfeleljen az ÁMT rendelet fent hivatkozott cikkeiből eredő kötelezettségeinek.

2004-től kezdődően az ÉÁH több vizsgálatot is végzett Görögországban, hogy meggyőződjön az ÁMT rendelet rendelkezései alkalmazásának hiányosságairól. Az ÉÁH által a görög hatóságokhoz címzett, az ÉÁH megállapításain alapuló ajánlások következtében tapasztalható bizonyos fejlődés, valamint a 2006 októberében elfogadott külön szabályozás ellenére, amelynek

célja az ÁMT rendelet rendelkezései alkalmazásához szükséges közigazgatási intézkedések elfogadása volt, különösen a hulladék-feldolgozó üzemek engedélyezése tekintetében, az ÉÁH vizsgálóbiztosai 2007. április végéig, amely időpontban került sor az utolsó vizsgálatra, több alkalommal és a helyszínen is megállapították, hogy a görög hatóságok nem tették meg az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy megfeleljenek az ÁMT rendelet fent hivatkozott cikkeiből eredő kötelezettségeiknek.

Arra is rá kell mutatni, hogy a fent hivatkozott rendelkezések elmulasztott vagy elégtelen elfogadása nagy részben a megyei szintű közigazgatás illetékes hatóságai közötti nem hatékony együttműködésnek köszönhető. Továbbá, amint az a görög hatóságoknak az ÉÁH vizsgálati során tett megállapításokra adott válaszaiból is következik, a hivatalos ellenőrzések illetékes hatóságok általi elvégzésének és a nemzeti szabályozás által előírt szankciók kirovásának szintje nem biztosítja hatékonyan az ÁMT rendelet alkalmazását.

(¹) HL L 273., 2002.10.10., 1. o.

2008. június 10-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-249/08. sz. ügy)

(2008/C 209/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Banks és C. Cattabriga meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

– -A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság

– mivel nem ellenőrizte, nem vizsgálta és nem felügyelte megfelelő módon a saját területén, valamint a felségterülethez vagy joghatósága alá tartozó tengeri vizeken a halászati tevékenység gyakorlását, különös tekintettel az eresztőhálóknak a hajó fedélzetén való tartására és használatára vonatkozó rendelkezések betartására, és