

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„A 75/442/EGK közösségi irányelvnek ⁽¹⁾ a 91/156/EGK irányelv ⁽²⁾ 1. cikkével módosított 15. cikkével és az »a szennyező fizet« elvvel összeegyeztethető-e az 1993. évi 507. törvényerejű rendelet 58. és azt követő cikkeiben, valamint ennek hatályát az 1999. évi [158.] köztársasági elnöki rendelet 11. cikke és azt követő módosításai és a 2006. évi 296. törvény 1. cikke (184) bekezdésének értelmében meghosszabbító átmeneti rendelkezésekben foglalt nemzeti szabályozás, amely adójogi rendszer fennmaradásáról rendelkezik a hulladék-ártalmatlanítási szolgáltatás költségeinek fedezése céljából, és elhatalasítja egy olyan, díjalapú rendszer bevezetését, amelyben a szolgáltatás költségeit a hulladékot termelő és átadó személyek viselik?».

⁽¹⁾ HL L 194., 39. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.

⁽²⁾ HL L 78., 32. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 3. o.

2008. június 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-257/08. sz. ügy)

(2008/C 209/47)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: N. Yerrell és L. Prete meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályokkal kapcsolatos 3820/85/EGK és a 3821/85/EGK tanácsi rendelet végrehajtásának minimumfeltételeiről és a 88/599/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 2006/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére megállapított határidő 2007. április 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 102., 35. o.

2008. június 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-259/08. sz. ügy)

(2008/C 209/48)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Patakia és D. Recchia)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem hozta meg mindazokat az intézkedéseket, amelyek szükségesek a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 3. cikke (1) és (2) bekezdésének, 4. cikke (1) bekezdésének, 5. cikkének, és 8. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseiből eredő kötelezettségek teljes illetve szabályos átültetéséhez – nem teljesítette e rendelkezésekből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Bizottság megvizsgálta a Görög Köztársaság által a 79/409/EGK irányelv átültetése érdekében hozott intézkedéseket. E vizsgálat azt mutatta ki, hogy az irányelv egyes rendelkezéseinek átültetése nem teljes körű, illetve nem szabályos.
2. Konkrétan, a Bizottság álláspontja szerint a Görög Köztársaság nem ültette át a 79/409/EGK irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, mivel nem tette meg azokat az intézkedéseket, amelyek az 1. cikkben felsorolt madárfajok élőhelyei megfelelő sokféleségének és nagyságának megőrzéséhez, fenntartásához vagy helyreállításához szükségesek.
3. A Bizottság továbbá megállapítja, hogy a 79/409/EGK irányelv 3. cikke (2) bekezdésének átültetése hiányos és nem szabályos, mivel az átültető aktus nem engedi meg valamely terület védelmi területként való kijelölése jogszerűségének vizsgálatát, nem rendelkezik a védelmi területeken kívül található, de azokkal határos élőhelyek védelméről, valamint a megromlott élőhelyek helyreállításának és új élőhelyek kialakításának kérdéséről, annak ellenére, hogy ezek az irányelv fontos célkitűzései.

4. A Bizottság ezen kívül arra hivatkozik, hogy a 79/409/EGK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének átültetése nem szabályos, mivel nem határozza meg az egyes területek védelmi területként való kijelölésére irányuló eljárást, mivel nem tartalmaz kifejezett utalást az I. mellékletben felsorolt fajokra és a védelmi területek kijelölésére vonatkozó kötelezettségre, illetve ezeket nem rendeli egymáshoz, és nem utal a védett fajok állomány szintjei változása irányának és ingadozásainak figyelembe vételére irányuló kötelezettségre.
5. Ezt követően a Bizottság megállapítja, hogy a 79/409/EGK irányelv 5. cikkének átültetése hiányos és nem szabályos, mivel a görög jogszabályok nem írnak elő a fajok védelmére vonatkozó általános kötelezettséget, ahogyan azt az irányelv előírja, hanem csak a vadászatra vonatkoznak. Ezen kívül nem került átültetésre a védett fajok egyedei szándékos elpusztításának, és tojásaik begyűjtésének tilalma.
6. Végül a Bizottság álláspontja szerint a 79/409/EGK irányelv 8. cikkének átültetése nem szabályos, mivel a görög jogszabályokban nem szerepel a madarak tömeges vagy válogatás nélküli befogására vagy megölésére alkalmazott, illetve egy faj helyi kipusztítására alkalmas eszközök, eljárások vagy módszerek használatának általános tilalma.
7. Következésképpen a Bizottság úgy véli, hogy a Görög Köztársaság nem ültette át maradéktalanul illetve szabályosan a vadon élő madarak védelméről szóló 79/409/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, 4. cikkének (1) bekezdéséből, 5. cikkéből, és 8. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

(¹) HL L 103., 1979.4.25.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.

A Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Spanyolország) által 2008. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – María Julia Zurita García kontra Delegado del Gobierno en la Región de Murcia

(C-261/08. sz. ügy)

(2008/C 209/49)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

Az alapeljárás felei

Felperes: María Julia Zurita García

Alperes: Delegado del Gobierno en la Región de Murcia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelemmel az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésre, és különösen ennek 62. cikke 1. pontjára és 2. pontjának a) alpontjára, valamint a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre (¹), különösen ennek 5., 11. és 13. cikkeire: Úgy kell-e értelmezni a fenti rendelkezéseket, hogy ezekkel ellentétes az a nemzeti szabályozás és az ezt értelmező ítélkezési gyakorlat, amely lehetővé teszi, hogy az Európai Unió területére történő belépésre és az ott-tartózkodásra feljogosító jogcímmel nem rendelkező, „harmadik országbeli állampolgár” kiutasítását pénzbírsággal lehessen helyettesíteni?

(¹) HL L 105., 1. o.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CopyGene A/S kontra Skatteministeriet

(C-262/08. sz. ügy)

(2008/C 209/50)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret (Dánia)

Az alapeljárás felei

Felperes: CopyGene A/S

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A hatodik irányelv (¹) 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjában szereplő „szorosan kapcsolódó” tevékenységek fogalmát úgy kell-e értelmezni, hogy az időbeli feltételt is magában foglal, azaz a kórházi gyógykezelésnek, amelyhez a szolgáltatásnyújtás szorosan kapcsolódik, ténylegesen meg kellett történnie, illetve folyamatban vagy tervben kell lennie, vagy pedig elegendő, hogy a szóban forgó szolgáltatásnyújtás mindössze szoros kapcsolatban állhat valamely lehetséges kórházi gyógykezeléssel, amelyet még nem végeztek el, és tervbe sem vettek, aminek következtében e fogalom körébe vonhatók az összejtbank szolgáltatásai, amelyek az újszülöttek köldökzsinórvérének autológ transzplantáció céljából történő levételében, szállításában, analízisében és tárolásában állnak?

Ebben a tekintetben jelentőséggel bír-e az a tény, hogy a fent ismertett szolgáltatásokat kizárólag a születéskor lehet nyújtani?