

4. A Bizottság ezen kívül arra hivatkozik, hogy a 79/409/EGK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének átültetése nem szabályos, mivel nem határozza meg az egyes területek védelmi területként való kijelölésére irányuló eljárást, mivel nem tartalmaz kifejezett utalást az I. mellékletben felsorolt fajokra és a védelmi területek kijelölésére vonatkozó kötelezettségre, illetve ezeket nem rendeli egymáshoz, és nem utal a védett fajok állomány szintjei változása irányának és ingadozásainak figyelembe vételére irányuló kötelezettségre.
5. Ezt követően a Bizottság megállapítja, hogy a 79/409/EGK irányelv 5. cikkének átültetése hiányos és nem szabályos, mivel a görög jogszabályok nem írnak elő a fajok védelmére vonatkozó általános kötelezettséget, ahogyan azt az irányelv előírja, hanem csak a vadászatra vonatkoznak. Ezen kívül nem került átültetésre a védett fajok egyedei szándékos elpusztításának, és tojásaik begyűjtésének tilalma.
6. Végül a Bizottság álláspontja szerint a 79/409/EGK irányelv 8. cikkének átültetése nem szabályos, mivel a görög jogszabályokban nem szerepel a madarak tömeges vagy válogatás nélküli befogására vagy megölésére alkalmazott, illetve egy faj helyi kipusztítására alkalmas eszközök, eljárások vagy módszerek használatának általános tilalma.
7. Következésképpen a Bizottság úgy véli, hogy a Görög Köztársaság nem ültette át maradéktalanul illetve szabályosan a vadon élő madarak védelméről szóló 79/409/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, 4. cikkének (1) bekezdéséből, 5. cikkéből, és 8. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

(¹) HL L 103., 1979.4.25.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.

A Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Spanyolország) által 2008. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – María Julia Zurita García kontra Delegado del Gobierno en la Región de Murcia

(C-261/08. sz. ügy)

(2008/C 209/49)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

Az alapeljárás felei

Felperes: María Julia Zurita García

Alperes: Delegado del Gobierno en la Región de Murcia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelemmel az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésre, és különösen ennek 62. cikke 1. pontjára és 2. pontjának a) alpontjára, valamint a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre (¹), különösen ennek 5., 11. és 13. cikkeire: Úgy kell-e értelmezni a fenti rendelkezéseket, hogy ezekkel ellentétes az a nemzeti szabályozás és az ezt értelmező ítélkezési gyakorlat, amely lehetővé teszi, hogy az Európai Unió területére történő belépésre és az ott-tartózkodásra feljogosító jogcímmel nem rendelkező, „harmadik országbeli állampolgár” kiutasítását pénzbírsággal lehessen helyettesíteni?

(¹) HL L 105., 1. o.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2008. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CopyGene A/S kontra Skatteministeriet

(C-262/08. sz. ügy)

(2008/C 209/50)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret (Dánia)

Az alapeljárás felei

Felperes: CopyGene A/S

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A hatodik irányelv (¹) 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjában szereplő „szorosan kapcsolódó” tevékenységek fogalmát úgy kell-e értelmezni, hogy az időbeli feltételt is magában foglal, azaz a kórházi gyógykezelésnek, amelyhez a szolgáltatásnyújtás szorosan kapcsolódik, ténylegesen meg kellett történnie, illetve folyamatban vagy tervben kell lennie, vagy pedig elegendő, hogy a szóban forgó szolgáltatásnyújtás mindössze szoros kapcsolatban állhat valamely lehetséges kórházi gyógykezeléssel, amelyet még nem végeztek el, és tervbe sem vettek, aminek következtében e fogalom körébe vonhatók az összejtbank szolgáltatásai, amelyek az újszülöttek köldökzsinórvérének autológ transzplantáció céljából történő levételében, szállításában, analízisében és tárolásában állnak?

Ebben a tekintetben jelentőséggel bír-e az a tény, hogy a fent ismertetett szolgáltatásokat kizárólag a születéskor lehet nyújtani?