

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatáról, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek („tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló irányelv”) ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/29/EK irányelv átültetésének határideje 2007. június 12-én lejárt. A jelen kereset benyújtásának az időpontjában azonban az alperes még mindig nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis erről nem tájékoztatta a Bizottságot.

⁽¹⁾ HL L 149., 22. o.

A Svea Hovrätt – Miljööverdomstolen (Svédország) által 2008. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kemikalieinspektionen kontra Nordiska Dental AB

(C-288/08. sz. ügy)

(2008/C 209/57)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea Hovrätt – Miljööverdomstolen (Svédország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Kemikalieinspektionen

Alperes: Nordiska Dental AB.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1 a) Úgy kell-e értelmezni az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ rendelkezéseit, hogy azok akadályát képezik a fogászati célú felhasználásra szolgáló, higanyt tartalmazó amalgámnak a szóban forgó országból való kereskedelmi célú

kivitelére vonatkozó, környezetvédelmi és egészségvédelmi megfontolásokon alapuló nemzeti tilalom alkalmazásának?

- b) Befolyásolja-e a fenti értelmezést az a tény, hogy az érintett terméket EK-jelöléssel látták el?
- 2) Ha az első kérdésre nemleges válasz adandó, összeegyeztethető-e a förordningen om förbud m. m. i vissa fall i samband med hantering, införsel och utförsel av kemiska produkter (1998:944) fentiekben leírt megfontolásokon alapuló 8. és 11. §-a az EK 29. és EK 30. cikkel abban az esetben, ha e rendelkezéseket fogászati célú felhasználásra szolgáló, higanyt tartalmazó amalgámra alkalmazzák, amelyet EK-jelöléssel láttak el?

⁽¹⁾ HL L 169., 1. o. (magyar nyelvű kiadása: 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.).

A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2008. április 11-i végzése (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eivind F. Kramme kontra SAS Scandinavian Airlines Danmark A/S

(C-396/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 209/58)

Az eljárás nyelve: dán

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 294., 2006.12.2.

A Bíróság első tanácsa elnökének 2008. június 10-i végzése – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-416/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 209/59)

Az eljárás nyelve: lengyel

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 326., 2006.12.30.