

1. A 2034. sz., a Hivatalos Lap L és C sorozatát tartalmazó CD-ROM-ok előállítására és sokszorosítására irányuló közbeszerzési eljárásban: mivel a felperes versenytársának ítélte oda a szerződést, holott a felperes ajánlata volt a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat; mivel – a többi ajánlattevő tájékoztatása nélkül – módosította a főbb követelményeket, és leszállította a közbeszerzési eljárás elvárásait a közbeszerzési eljárás során, illetve miután a nyertes ajánlattevőt kiválasztották; mivel nem vizsgálta felül megfelelően a közbeszerzési eljárás eredményét, miután az eljárás eredményét kifogásolták a Kiadványok Hivatala előtt; mivel nem folytatott le új közbeszerzési eljárást a jelentősen alacsonyabb elvárások alapján kötött 2034. sz. szerződés megkötése helyett.

2. A 6019. sz., a tíz új tagállam csatlakozását követően – különösen a Hivatalos Lap Kiegészítésére (S sorozat) vonatkozó – elektronikus közzététellel kapcsolatos szolgáltatások nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban: mivel a 1605/2002 rendelet ⁽¹⁾ 101. cikke alapján bizalmas információk közzététele miatt törölte a közbeszerzési eljárást; a felperes azzal érvel, hogy az említett közzététel nem befolyásolhatta volna a közbeszerzési eljárás eredményét, mivel ezen információk már köztudomásúak voltak, és addigra az ajánlatokat már benyújtották. Egyébiránt a felperes álláspontja szerint a Kiadványok Hivatala nem indokolta megfelelően e határozatát. Végül a felperes azzal érvel, hogy az eljárás törlése jelentős kárt okozott neki, aki a törölt közbeszerzési eljárásban megmaradt két ajánlat közül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tette.

3. A 1695. sz., különösen a Hivatalos Lap Kiegészítésére (S sorozat) vonatkozó elektronikus közzététellel kapcsolatos szolgáltatások nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban: mivel a 1695. sz. szerződést annak meghosszabbításakor módosította. A felperes arra hivatkozik, hogy a Kiadványok Hivatalának nem volt jogi alapja arra, hogy meghosszabbítsa a szerződést, vagy engedélyezze annak meghosszabbítását és következőképpen módosítsa azt az alvállalkozó kicserélésével. A felperes álláspontja szerint a Kiadványok Hivatala nem tárgyalt komolyan, illetve nem végzett komoly vizsgálatot annak lehetőségéről, hogy a felperest a szerződés fennmaradó időtartamára legfőbb alvállalkozóként megtartsa.

A felperes álláspontja szerint a fent említett jogsértések közvetlen eredményeként elvesztette a Kiadványok Hivatalánál fennálló szoftver-szolgáltatói pozícióját, és jelentős költsége, kára, valamint elmaradt haszna merült fel, álláspontja szerint pedig a Kiadványok Hivatala köteles azokat megtéríteni.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

2008. június 24-én benyújtott kereset – Coin kontra OHIM – Dynamiki Zoi (FITCOIN)

(T-249/08. sz. ügy)

(2008/C 209/112)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Coin SpA (Mestre, Velence, Olaszország) (képviselők: P. Perani és P. Pozzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dynamiki Zoi Anonymi Etairia (Peristeri, Görögország).

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1429/2007-1. sz. ügyben 2008. április 15-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a 3 725 298. sz. „FITCOIN” közösségi védjegybejelentést;
- az Elsőfokú Bíróság a másik felet kötelezze a költségek viselésére, az OHIM felszólalási és fellebbezési eljárásában felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

Az érintett közösségi védjegy: a „FITCOIN” szóvédjegy a 16., 25., 28., 35., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 3 725 298.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 160 126. sz. „coin” olasz védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 253 233. sz. olasz védjegy a 16., 25., 28., 35., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a 240 305. sz. olasz védjegy a 16., 25., 28., 35., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a Benelux államokra, Franciaországra, Magyarországra, Ausztriára és Portugáliára kiterjesztett 169 548. sz. „coin” olasz védjegy a 16., 25., 28., 35., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a Benelux államokra, Franciaországra, Magyarországra és Ausztriára kiterjesztett 240 286. sz. „coin” olasz védjegy a 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a 109 827. sz. „coin” közösségi védjegy a 16., 25., 28., 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a Benelux-államokra, Németországra, Spanyolországra, Franciaországra, Magyarországra, Ausztriára, Portugáliára és Szlovéniára kiterjesztett R 381 015. sz. „coin” nemzetközi védjegy a 16., 25., 28., 35., 36. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése mivel az érintett védjegyek vizuálisan és hangzásban hasonlóak, és az érintett védjegyekkel jelölt áruk és szolgáltatások azonosak; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése, mivel a bejelentett védjegy használata összetéveszthetőséget okozhat.

2008. június 18-án benyújtott kereset – Batchelor kontra Bizottság

(T-250/08. sz. ügy)

(2008/C 209/113)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Edward William Batchelor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: F. Young solicitor, A. Barav barrister, és D. Reymond ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o., a továbbiakban: hozzáférési rendelet) 8. cikkének (3) bekezdése alapján 2008. április 9-én hozott hallgatólagos elutasító határozatot, és a Bizottság által 2008. május 16-án hozott, a dokumentumokhoz való hozzáférés iránt a hozzáférési rendelet alapján benyújtott kérelmet kifejezetten elutasító határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság maga viseli saját költségeit, és egyben kötelezze az ezen eljárásokkal kapcsolatban a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen, az EK 230. cikk alapján benyújtott megsemmisítés iránti kereset a Bizottságnak a hozzáférési rendelet⁽¹⁾ alapján hozott 2008. április 9-i hallgatólagos határozata és 2008. május 16-i kifejezett határozata ellen irányul, amelyekben a Bizottság elutasította a felperes által a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehan-

golásáról szóló 89/552 irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott intézkedések bejelentésével kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmet.

A felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK 253. cikket, valamint a hozzáférési rendelet 7. cikkének (1) bekezdését és 8. cikkének (1) bekezdését, és így lényeges eljárási szabályt sért, nevezetesen azért, hogy nem indokolja meg kellően a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadását. A felperes továbbá azt állítja, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásával a vitatott határozat sérti az EK 255. cikket és a hozzáférési rendelet 1. cikkének a) pontját, 2. cikkének (1) és (3) bekezdését, 4. cikkének (1)-(6) bekezdését. A felperes különösen azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a hozzáférési rendeletet, mivel úgy véli, hogy az annak 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése és 4. cikke (2) bekezdésének második albekezdése szerinti kivételek alkalmazandók, és végül, hogy a vitatott határozat sérti a hozzáférési rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mivel nem indokolja meg a kért dokumentumokhoz való részleges hozzáférés megtagadását.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. június 26-án benyújtott kereset – Tipik kontra Bizottság

(T-252/08. sz. ügy)

(2008/C 209/114)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Tipik Communication Agency SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Gillet, L. Levi és C. Dubois avocats)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság ismeretlen keltezésű határozatát, amelyben elutasította a többek között az EUROPA internetes honlapot érintő szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárásban (PO/2007-31/C2) a felperes által benyújtott ajánlatot;
- semmisítse meg a Bizottság ismeretlen keltezésű határozatát, amelyben az említett közbeszerzési szerződést a *European Service Network* társaság által vezetett konzorciumnak ítélte oda;