

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése mivel az érintett védjegyek vizuálisan és hangzásban hasonlóak, és az érintett védjegyekkel jelölt áruk és szolgáltatások azonosak; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése, mivel a bejelentett védjegy használata összetéveszthetőséget okozhat.

2008. június 18-án benyújtott kereset – Batchelor kontra Bizottság

(T-250/08. sz. ügy)

(2008/C 209/113)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Edward William Batchelor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: F. Young solicitor, A. Barav barrister, és D. Reymond ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o., a továbbiakban: hozzáférési rendelet) 8. cikkének (3) bekezdése alapján 2008. április 9-én hozott hallgatólagos elutasító határozatot, és a Bizottság által 2008. május 16-án hozott, a dokumentumokhoz való hozzáférés iránt a hozzáférési rendelet alapján benyújtott kérelmet kifejezetten elutasító határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság maga viseli saját költségeit, és egyben kötelezze az ezen eljárásokkal kapcsolatban a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen, az EK 230. cikk alapján benyújtott megsemmisítés iránti kereset a Bizottságnak a hozzáférési rendelet⁽¹⁾ alapján hozott 2008. április 9-i hallgatólagos határozata és 2008. május 16-i kifejezett határozata ellen irányul, amelyekben a Bizottság elutasította a felperes által a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehan-

golásáról szóló 89/552 irányelv 3a. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott intézkedések bejelentésével kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmet.

A felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK 253. cikket, valamint a hozzáférési rendelet 7. cikkének (1) bekezdését és 8. cikkének (1) bekezdését, és így lényeges eljárási szabályt sért, nevezetesen azáltal, hogy nem indokolja meg kellően a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadását. A felperes továbbá azt állítja, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásával a vitatott határozat sérti az EK 255. cikket és a hozzáférési rendelet 1. cikkének a) pontját, 2. cikkének (1) és (3) bekezdését, 4. cikkének (1)-(6) bekezdését. A felperes különösen azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a hozzáférési rendeletet, mivel úgy véli, hogy az annak 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése és 4. cikke (2) bekezdésének második albekezdése szerinti kivételek alkalmazandók, és végül, hogy a vitatott határozat sérti a hozzáférési rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mivel nem indokolja meg a kért dokumentumokhoz való részleges hozzáférés megtagadását.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. június 26-án benyújtott kereset – Tipik kontra Bizottság

(T-252/08. sz. ügy)

(2008/C 209/114)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Tipik Communication Agency SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Gillet, L. Levi és C. Dubois avocats)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság ismeretlen keltezésű határozatát, amelyben elutasította a többek között az EUROPA internetes honlapot érintő szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési eljárásban (PO/2007-31/C2) a felperes által benyújtott ajánlatot;
- semmisítse meg a Bizottság ismeretlen keltezésű határozatát, amelyben az említett közbeszerzési szerződést a *European Service Network* társaság által vezetett konzorciumnak ítélte oda;

– kötelezze az alperest az e szabálytalan határozatok elfogadása miatt a felperes által elszenvedett 5 063 773,29 euró összegű kár megtérítésére, amely összeget emelni kell az Elsőfokú Bíróság ítélete kihirdetésének időpontjától a teljes megfizetésig terjedő időszakra számított késedelmi kamatokkal. Az alkalmazandó késedelmi kamat mértékét az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre megállapított, az érintett időszakban alkalmazott és három százalékponttal növelt kamatláb alapján kell kiszámítani;

– kötelezze az alperest valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság határozatát, amelyben elutasította a „Kommunikáció az EUROPA portálon keresztül – az EU hivatalos honlapja, továbbá az Európai Bizottság Kommunikációs Főigazgatósága által kezelt egyéb internetes és nyomtatott információk, valamint kommunikációs termékek – szerkesztési, grafikai, továbbá műszaki és fordítási segítségnyújtás a tervezés, az előállítás és a karbantartás során” elnevezésű közbeszerzési eljárásban (HL 2007, S 193-234421) benyújtott ajánlatát, valamint a Bizottság azon határozatát, amelyben a szerződést a European Service Network társaság által vezetett konzorciumnak ítélte oda. A felperes másfelől a Bizottság által elkövetett hibákkal állítólagosan okozott kár megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a European Service Network társaság által vezetett konzorciumot ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból, mivel a konzorcium egyik tagjáról megállapították, hogy az OPOCE szolgálatai számára nyújtandó, az érintett szerződés tárgyához hasonló szolgáltatásra vonatkozó szerződésből eredő kötelezettségeit súlyosan megszegte.

Másodsorban a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a European Service Network társaság által vezetett konzorcium ajánlatának vizsgálatakor, mivel a minőségi szempontra ugyanannyi pontot ítélte neki, mint a felperesnek, miközben nem volt semmiféle bizonyítéka arra, hogy az említett konzorcium e téren megfelelő műszaki megoldásokat képes szolgáltatni.

A felperes álláspontja szerint e szabálytalanságok alkalmasak arra, hogy a Bizottság felelősségét megállapítsák, mivel egyfelől hibát követett el, másfelől súlyosan és nyilvánvalóan megsértette mérlegelési jogkörének korlátait.

2008. június 16-án benyújtott kereset – Montero Padilla kontra OHIM – Padilla Requena (JOSE PADILLA)

(T-255/08. sz. ügy)

(2008/C 209/115)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Eugenia Montero Padilla (Madrid, Spanyolország) (képviselők: G. Aguilante Gandasegui és P. Linde Puelles, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: José María Padilla Requena

A felperes kereseti kérelmei

az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM 2008. március 1-jei határozatát, és hagyja helyben a 9., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó JOSE PADILLA közösségi védjegybejelentés elutasítását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: José María Padilla Requena.

A bejelentett közösségi védjegy: a JOSE PADILLA szóvédjegy a 9., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2.844.066. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 41. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó JOSE PADILLA spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 4. cikkének, 7. cikke (1) bekezdése a), b), c) és f) pontjának, valamint 8. cikke (1) és (5) bekezdésének téves alkalmazása.