

– kötelezze az alperest az e szabálytalan határozatok elfogadása miatt a felperes által elszenvedett 5 063 773,29 euró összegű kár megtérítésére, amely összeget emelni kell az Elsőfokú Bíróság ítélete kihirdetésének időpontjától a teljes megfizetésig terjedő időszakra számított késedelmi kamatokkal. Az alkalmazandó késedelmi kamat mértékét az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre megállapított, az érintett időszakban alkalmazott és három százalékponttal növelt kamatláb alapján kell kiszámítani;

– kötelezze az alperest valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság határozatát, amelyben elutasította a „Kommunikáció az EUROPA portálon keresztül – az EU hivatalos honlapja, továbbá az Európai Bizottság Kommunikációs Főigazgatósága által kezelt egyéb internetes és nyomtatott információk, valamint kommunikációs termékek – szerkesztési, grafikai, továbbá műszaki és fordítási segítségnyújtás a tervezés, az előállítás és a karbantartás során” elnevezésű közbeszerzési eljárásban (HL 2007, S 193-234421) benyújtott ajánlatát, valamint a Bizottság azon határozatát, amelyben a szerződést a European Service Network társaság által vezetett konzorciumnak ítélte oda. A felperes másfelől a Bizottság által elkövetett hibákkal állítólagosan okozott kár megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a European Service Network társaság által vezetett konzorciumot ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból, mivel a konzorcium egyik tagjáról megállapították, hogy az OPOCE szolgálatai számára nyújtandó, az érintett szerződés tárgyához hasonló szolgáltatásra vonatkozó szerződésből eredő kötelezettségeit súlyosan megszegte.

Másodsorban a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a European Service Network társaság által vezetett konzorcium ajánlatának vizsgálatakor, mivel a minőségi szempontra ugyanannyi pontot ítélte neki, mint a felperesnek, miközben nem volt semmiféle bizonyítéka arra, hogy az említett konzorcium e téren megfelelő műszaki megoldásokat képes szolgáltatni.

A felperes álláspontja szerint e szabálytalanságok alkalmasak arra, hogy a Bizottság felelősségét megállapítsák, mivel egyfelől hibát követett el, másfelől súlyosan és nyilvánvalóan megsértette mérlegelési jogkörének korlátait.

### 2008. június 16-án benyújtott kereset – Montero Padilla kontra OHIM – Padilla Requena (JOSE PADILLA)

(T-255/08. sz. ügy)

(2008/C 209/115)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Eugenia Montero Padilla (Madrid, Spanyolország) (képviselők: G. Aguilante Gandasegui és P. Linde Puelles, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: José María Padilla Requena

### A felperes kereseti kérelmei

az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM 2008. március 1-jei határozatát, és hagyja helyben a 9., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó JOSE PADILLA közösségi védjegybejelentés elutasítását.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: José María Padilla Requena.

A bejelentett közösségi védjegy: a JOSE PADILLA szóvédjegy a 9., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2.844.066. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 41. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó JOSE PADILLA spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 4. cikkének, 7. cikke (1) bekezdése a), b), c) és f) pontjának, valamint 8. cikke (1) és (5) bekezdésének téves alkalmazása.