

A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/E-1/38.113 – Prokent/Tomra ügyben

(az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikkével összhangban – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.)

(2008/C 219/09)

Jelen eljárást a Prokent AG Tomra-csoport⁽¹⁾ ellen 2001. március 26-án benyújtott panaszra eredményezte. A panasz tárgya eredetileg a Tomrának az úgynevezett üvegviszaváltó automaták és az ezekhez kapcsolódó termékek, különösen a raktári kiszolgáló eszközök piacán élvezett erőfölényével való visszaélése volt, ami arra irányult, hogy megakadályozza a versenytársak piacrajutását.

A Bizottság úgy ítélte meg, hogy az EGT-megállapodás 56. cikke értelmében joghatósága alá tartozik ez az ügy⁽²⁾, és vizsgálatot kezdeményezett. Ezt követően a Bizottság megállapította, hogy a Tomra erőfölényben lévő vállalkozás az Unión belül és az EFTA-államok területén belül egyaránt, valamint az EK-Szerződés 82. cikkével és az EGT-megállapodás 54. cikkével ellentétes versenykorlátozó magatartást folytatott számos EU-tagállamban. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy a Tomra ezt a stratégiát különösen kizárólagossági megállapodások és mennyiségi kötelezettségvállalások révén, valamint visszatérítési rendszerek működtetésével valósította meg.

Ennek megfelelően a Bizottság 2004. szeptember 1-jén kifogásközlést bocsátott ki, amely főleg a Tomra 2003 elejéig követett stratégiájával és gyakorlatával foglalkozott⁽³⁾. A kifogásközlés címzettjei a következő vállalkozások voltak: i. a Tomra Systems ASA; ii. a Tomra Europe AS; iii. a Tomra Systems BV; iv. a Tomra Systems GmbH; v. a Tomra Buttikksystemer AS; vi. a Tomra System AS (DK); vii. a Tomra Systems AB valamint viii. a Tomra Leergutsysteme GmbH.

Az ügyiratokhoz való hozzáférés

2004. szeptember 13-áig minden címzettnek biztosították az ügyirathoz való hiánytalan hozzáférést.

Válaszadási határidő

A kifogásközlés kézhezvételekor a Tomra azt kérte, hogy hosszabbítsák meg két hónappal a kifogásközlésre adandó válasz határidejét, anélkül hogy ezt megítélesem szerint kellőképpen indokolta volna. Ennek ellenére kivételesen engedélyeztem a határidő 2004. november 14-éig történő meghosszabbítását.

A Tomra ezt követő újabb kérésére beleegyeztem, hogy a határidőt 2004. november 22-éig ismét meghosszabbítsák. Beadványában a Tomra azt állította, hogy a kifogásközlés megválaszolásához szükséges információt „olyan alkalmazottak meghallgatásával kellett megszerezni, akiknek nem volt kötelező nyilvántartást vezetni (...) és volt alkalmazottakat kellett megkeresni”. Figyelembe vettem, hogy a meghallgatások lefolytatása csak kivételes esetekben indokolhatja a kifogásközlésre adandó válasz határidejének meghosszabbítását. Elismertem, hogy ez vonatkozhat a Tomra esetére, tekintetbe véve karcsú vállalatigazgatási struktúráját, de csak korlátozott mértékben.

Szöbeli meghallgatás

A Tomra hivatalos úton szóbeli meghallgatást kért a 773/2004/EK bizottsági rendelet 12. cikke értelmében. E meghallgatásra 2004. december 7-én került sor.

A ügy panaszosának sajátos helyzete

Mint korábban jeleztük, az eljárást a Tomra egyik német versenytársa, a Prokent AG által benyújtott panasz alapján kezdeményezték. 2003. szeptemberében a Prokent AG csődbe jutott, és a Wincor Nixdorf International GmbH tulajdonába került eszközvásárlás (asset deal) révén. 2003. szeptember 26-án a Bizottságot arról tájékoztatták, hogy a Prokent AG kezdeményezte, hogy felszámolási eljárást indítsanak vele szemben.

A 773/2004/EK rendelet 6. cikkét alkalmazva 2004. október 26-án a kifogásközlés nem bizalmas változatát elküldtük a panaszos jogutódjának vélt Wincor Nixdorf International GmbH-nak. A Bizottság nem kapott tőlük semmiféle észrevételt, és nem merült fel az igény, hogy részt kívánának venni a szóbeli meghallgatáson.

⁽¹⁾ A továbbiakban „Tomra”.

⁽²⁾ A Tomra EFTA-államok területén elért üzleti forgalma nem érte el illetve nem haladta meg az EGT területén elért forgalom 33 százalékát. A Tomra versenytársai közül többen az EK tagállamaiban rendelkeztek székhellyel, míg a Tomra az egyik EK tagállamban termelő leányvállalattal rendelkezett.

⁽³⁾ 2002. áprilisában a Tomra megkereste a Bizottságot azzal a szándékkal, hogy rendezze az ügyet. A Bizottság ezt nem tartotta alkalmasnak ebben az időpontban és így ezután kibocsátotta a kifogásközlést.

2005. május 6-án, azaz a szóbeli meghallgatás után öt hónappal egy jogász tájékoztatta a Bizottság szolgálatait, hogy meghatalmazást kapott a jogi személyiségének még birtokában levő Prokent AG-től arra, hogy megtegye észrevételeit ebben a trösztellenes eljárásban. Emellett kérte, hogy juttassák el hozzá a Bizottság eddig meghozott döntéseinek másolatát. A kifogásközlés nem bizalmas változatát ezért elküldtük részére 2005. május 27-én, a Prokent AG számára lehetőséget kínálva arra, hogy 2005. június 24-éig nyújtsa be megjegyzéseit. 2005. június 15-én ezt a határidőt kérésükre 2005. augusztus 5-éig meghosszabbítottuk. A Bizottság szolgálatai arra is lehetőséget biztosítottak a Prokent AG számára, hogy szóbeli észrevételeket fűzzön az esethez egy ülésen, amire bizottsági helyszínen került volna sor az én jelenlétemben.

A Prokent AG 2005. augusztus 16-án faxon tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem fűz írásbeli megjegyzéseket a kifogásközléshez. 2005. november 18-án e-mail útján visszautasította a Bizottság által nyújtott lehetőséget a szóbeli megjegyzéseke megtételére is.

Mivel figyelembe véve a tényt, hogy a panaszos nem szűnt meg jogi személyiségként létezni a csődeljárás után, a Bizottság rövid idő alatt kiigazító intézkedéseket tett, úgy ítélem meg, hogy a panaszos eljárási jogait maradéktalanul tiszteletben tartották az eljárás során.

A Bizottság végső vizsgálódásai

A Versenypolitikai Főigazgatóság számba vette a Tomra írásos válaszában és a szóbeli meghallgatáson elővezetett érvelést és tényeket. Ezek alapján Dánia lekerült azon államok listájáról, ahol a visszaélés tényállását megállapították, és így a Tomra dán leányvállalata, a Tomra Systems AS már nem szerepel a végleges határozat címzettjei között.

Az említettek fényében megállapítom, hogy a határozattervezet csak azokat a kifogásokat tartalmazza, amelyekre vonatkozóan a feleknek lehetőségük nyílt saját álláspontjuk ismertetésére.

Megítélésem szerint az eljárás résztvevőinek meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartották.

Brüsszel, 2006. március 22.

Serge DURANDE
