

2008. június 4-én benyújtott kereset – Gosselin World Wild Moving NV kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-208/08. sz. ügy)

(2008/C 223/78)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek**

Felperes: Gosselin World Wild Moving NV (Deurne, Belgium)
(képviselők: F. Wijckmans és S. De Keer ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- a felperest érintő részében semmisítse meg az EK 81. cikk szerinti eljárásban hozott, a felperessel 2008. március 25-én közölt, 2008. március 11-i C(2008) 926 végleges bizottsági határozatot (COMP/38.543. ügy – nemzetközi költöztetési szolgáltatások);
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az a felperest érinti, és amennyiben abban a Bizottság megállapítja, hogy a felperes 1992. január 31-től 2002. szeptember 18-ig hosszú időn át tanúsított jogellenes magatartást, valamint csökkentse a határozat 2. cikkében szereplő bírságot a felperest érintő részében és azzal a mértékkel, ami a hosszú időn át tanúsított jogellenes magatartás fennállását tükrözi;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkének e) pontját a felperest érintő részében a második és a harmadik jogalapban előadott okokból, és csökkentse ennek megfelelő mértékben a 2. cikkben megállapított bírságot a felperest érintő részében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap keretében a felperes előadja, hogy a határozat sérti az EK 81. cikket. A jogalap első részében kifejti, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperesnek felrótt magatartás jelentős versenykorlátozásnak minősül az EK 81. cikk értelmében. A jogalap második részében azt állítja, hogy a Bizottság nem bizonyította azt, hogy a megállapodás, amelynek a felperes részese volt, érzékelhető hatással lett volna a tagállamok közötti kereskedelemre.

Másodlagosan a felperes második jogalapja keretében előadja, hogy a határozat sérti a 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkét, a 17/62 rendelet ⁽²⁾ 15. cikkének (2) bekezdését és a bírságok megállapításáról szóló irányelvet ⁽³⁾. A Bizottság azáltal sértette meg ezeket a rendelkezéseket, hogy megállapította a versenykorlátozó

magatartás súlyosságát és időtartamát, továbbá figyelembe vette a felperes forgalmát a bírság alapösszegének kiszámításához, azonban e számítás során nem vette tekintetbe a felperes esetében fennálló enyhítő körülményeket.

Harmadlagosan a felperes a harmadik jogalap keretében előadja, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő elbánás elvét, különösen a versenykorlátozó magatartás súlyosságának és a felperes forgalmának a bírság összegének meghatározása érdekében történt figyelembe vétele során.

⁽¹⁾ Az [EK] 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkének végrehajtásáról szóló, 1962. február 6-i 17. (első) rendelet (HL 13., 1962.2.21., 204. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

⁽³⁾ Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2006., C 210., 2. o.).

2008. június 6-án benyújtott kereset – Strack kontra Bizottság

(T-221/08. sz. ügy)

(2008/C 223/79)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Guido Strack (Köln, Németország) (képviselő: H. tettenborn ügyvéd.)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes 2008. január 18-án és 19-én benyújtott dokumentumok hozzáférése iránti kérelmének, és a 2008. február 22-én, 2008. április 18-án és különösen 2008. április 21-én benyújtott megerősítő kérelmeinek elbírálása keretében ténylegesen vagy az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése szerinti, elutasításra vonatkozó jogszabályi fikció alapján az Európai Közösségek Bizottsága által hozott határozatokat – különösen a 2008. május 19-i határozatot a felperes kérelmeit részben vagy egészben elutasító részeiben;

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a felperes számára fizessen arányos mértékű, de legalább 1 euró jelképes összegű kártérítést a felperes részéről a kérelmének elbírálása során felmerült nem vagyoni és erkölcsi kár után;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2008. január 18-án és 19-én a Bizottságtól számos dokumentumhoz hozzáférést kért. A jelen keresetet azon oknál fogva nyújtotta be, hogy az e dokumentumokhoz való hozzáférést a számára – legalábbis részben – nem biztosították az erre vonatkozóan előírt határidőn belül.

A felperes keresetének alátámasztása érdekében különösen azzal érvel, hogy az alperes megsértette az EK 255. cikket, és az 1049/2001/EK rendeletet⁽¹⁾. A felperes ezenfelül a gondos ügyintézés elvének a megsértésére hivatkozik, amelyet az alapjogi charta 41. és 42. cikke ír elő, valamint a határozatok indokolása kötelezettségének az elvét, amelyet az EK 235. cikk ír elő.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. június 9-én benyújtott kereset – Sanatur kontra OHIM – Sektkellerei Schloss Wachenheim (life light)

(T-222/08. sz. ügy)

(2008/C 223/80)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Sanatur GmbH (Singen, Németország) (képviselő: M. Wiume, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sektkellerei Schloss Wachenheim AG (Trier, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának a 2008. március 6-i határozatát (R 1257/2006-1. sz. ügy);

- az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a fellebbezés elutasításra kerüljön;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Sanatur GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „life light” szövegvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 192 481. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Sektkellerei Schloss Wachenheim AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „LIGHT live” német ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (302 00 216. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. június 12-én benyújtott kereset – Iranian Tobacco kontra OHIM – AD Bulgartabac (Bahman)

(T-223/08. sz. ügy)

(2008/C 223/81)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Iranian Tobacco Company (Teherán, Irán) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AD Bulgartabac Holding (Szófia, Bulgária)