

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát arra, hogy a felperes számára fizessen arányos mértékű, de legalább 1 euró jelképes összegű kártérítést a felperes részéről a kérelmének elbírálása során felmerült nem vagyoni és erkölcsi kár után;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2008. január 18-án és 19-én a Bizottságtól számos dokumentumhoz hozzáférést kért. A jelen keresetet azon oknál fogva nyújtotta be, hogy az e dokumentumokhoz való hozzáférést a számára – legalábbis részben – nem biztosították az erre vonatkozóan előírt határidőn belül.

A felperes keresetének alátámasztása érdekében különösen azzal érvel, hogy az alperes megsértette az EK 255. cikket, és az 1049/2001/EK rendeletet⁽¹⁾. A felperes ezenfelül a gondos ügyintézés elvének a megsértésére hivatkozik, amelyet az alapjogi charta 41. és 42. cikke ír elő, valamint a határozatok indokolása kötelezettségének az elvét, amelyet az EK 235. cikk ír elő.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésekről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. június 9-én benyújtott kereset – Sanatur kontra OHIM – Sektkellerei Schloss Wachenheim (life light)

(T-222/08. sz. ügy)

(2008/C 223/80)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Sanatur GmbH (Singen, Németország) (képviselő: M. Wiume, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sektkellerei Schloss Wachenheim AG (Trier, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának a 2008. március 6-i határozatát (R 1257/2006-1. sz. ügy);

- az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a fellebbezés elutasításra kerüljön;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Sanatur GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „life light” szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 192 481. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Sektkellerei Schloss Wachenheim AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „LIGHT live” német ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (302 00 216. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. június 12-én benyújtott kereset – Iranian Tobacco kontra OHIM – AD Bulgartabac (Bahman)

(T-223/08. sz. ügy)

(2008/C 223/81)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Iranian Tobacco Company (Teherán, Irán) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AD Bulgartabac Holding (Szófia, Bulgária)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2008. április 10-én hozott, 2008. április 15-én közzét határozatát (R 709/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság alperest kötelezze az alapügy és a beavatkozó költségeinek viselésére,
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan – a 2008. április 10-i és a 2007. március 7-i – 1415C – határozat hatályon kívül helyezése mellett – állapítsa meg, hogy a beavatkozó 2005. november 8-i kérelme elfogadhatatlan volt.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Bahman” szóvédjegy a 34. osztályba tartozó áruk tekintetében (427 336. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: AD Bulgartabac Holding.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felperes fellebbezését elutasította.

Jogalapok: Az AD Bulgartabac Holding kérelmét illetően hivatalból figyelembe veendő elfogadhatósági feltételeket – a közösségi joggal, a 40/94/EK rendelettel ⁽¹⁾ és más eljárási alapelvekkel ellentétben – nem vették figyelembe.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. június 13-án benyújtott kereset – Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel kontra OHIM – Schwarzbräu (ALASKA)

(T-225/08. sz. ügy)

(2008/C 223/82)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Németország) (képviselő: P. Wadenbach ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Schwarzbräu GmbH (Zusmarshausen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. április 8-án hozott határozatát (R 877/2004-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében törölje az 505 552. sz. „ALASKA” közösségi védjegyet a lajstromozás feltétlen kizáró okainak fennállása miatt;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan rendelje el az 505 552. sz. „ALASKA” közösségi védjegy törlését legalább a következő áruk tekintetében: „a 32. osztályhoz tartozó ásványvizek és szénsavas vizek, egyéb alkoholmentes italok”.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „ALASKA” ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (505 552. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: Schwarzbräu GmbH.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett védjegy törlése iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felperes fellebbezését elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b), c) és g) pontjának megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. június 13-án benyújtott kereset – Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel kontra OHIM – Schwarzbräu (Alaska)

(T-226/08. sz. ügy)

(2008/C 223/83)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Németország) (képviselő: P. Wadenbach ügyvéd)