A Bizottság, miután az ARCHI-MED fizetésképtelenségével szembesült, azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a Bizottságnak járó összegek annyiban történő megfizetésére, amennyiben a szerződő felek egyetemlegesen kötelesek a szerződés teljesítésére.

2008. június 23-án benyújtott kereset – Konsum Nord kontra Bizottság

(T-244/08. sz. ügy)

(2008/C 223/89)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Konsum Nord ekonomisk förening (Umeå, Svédország) (képviselő: U. Öberg ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg egészében a Svédország által a Konsum Jämtland ekonomisk förening-nak nyújtott állami támogatásról szóló, 2008. január 30-i C(2008) 311 végleges bizottsági határozatot;

– kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Svédország által a – felperessel 2006-ban összeolvadt – Konsum Jämtlandnak nyújtott C 35/2006. (ex NN 37/2006.) sz. állami támogatásról szóló, 2008. január 30-i határozatával a Bizottság úgy találta, hogy az adott beépítetlen földterület Åre önkormányzata általi – a Lidl, a Konsum Jämtland versenytársa, által ajánlott 6,6 millió SEK helyett – 2 millió SEK-ért történt eladása állami támogatásnak minősül, és ellentétes az EK 87. cikkel.

A felperes keresete alátámasztására arra hivatkozik, hogy a Bizottság a vitatott eladás állami támogatásnak történő jogi minősítése során számos téves értékelést követett el, mivel:

– a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az eladásra nem a piaci áron került sor, és így az gazdasági előnyt jelentett a Konsum Jämtland számára;

– a Bizottság figyelmen kívül hagyta azon tényt, miszerint az eladás különböző felek közötti ingatlan adásvételek részét képezte, amelynek célja Åre faluja részletes terveinek megvalósítása volt;

– a Bizottság helytelenül arra következtetett, hogy a versenytárs Lidl által tett ajánlat számos feltétellel összeegyeztethetetlen, kötelező erejű és hitelt érdemlő volt; valamint mivel

– a Bizottság tévesen alkalmazta a piacgazdaság keretei között tevékenykedő magánbefektető elvét.

A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a hatóságok általi földterület- és épületértékesítés állami támogatási elemeiről szóló közleményben ([1]) szereplő iránymutatását, és nem teljesítette a kivizsgálásra vonatkozó kötelezettségét, mivel nem vizsgálta meg az összes ténybeli körülményt.

Végül a felperes előadja, hogy az állítólagos állami támogatás nem torzítja a versenyt, és nem is érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

([1]) HL 1997. C 209, 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 8. fejezet, 1. kötet, 143. oldal.

2008. június 20-án benyújtott kereset – Iranian Tobacco kontra OHIM – AD Bulgartabac (TIR 20 FILTER CIGARETTES)

(T-245/08. sz. ügy)

(2008/C 223/90)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Iranian Tobacco Company (Teherán, Irán) (képviselő: M. Beckensträter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AD Bulgartabac Holding (Szófia, Bulgária)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2008. április 11-i R 708/2007-1. sz., 2008. április 21-én kézbesített határozatát;

– az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a megtérítendő költségek – beleértve az alapeljárás költségeit, beleértve az alperes költségeit – viselésére;

– másodlagosan az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2008. április 11-i és a 2007. március 7-i határozatot – 1414C – és állapítsa meg, hogy a beavatkozó 2005. november 8-i kérelme elfogadhatatlan.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „TIR 20 FILTER CIGARETTES" ábrás védjegy a 34. osztályba tartozó áruk tekintetében (400 804. sz. közösségi védjegy)

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: AD Bulgartabac Holding.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felperes fellebbezését elutasította.

Jogalapok: az AD Bulgartabac Holding kérelmét érintő, hivatalból vizsgálandó elfogadhatósági feltételeket nem vették figyelembe, ezért megsértették a közösségi jogot, a 40/94/EK rendeletet ([1]) és más eljárási alapelveket.

([1]) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közszolgálati Törvényszék F-73/07. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2008. április 16-án hozott ítélete ellen Frantisek Doktor által 2008. április 16-án benyújtott fellebbezés

(T-248/08. P. sz. ügy)

(2008/C 223/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselő: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének az F-73/07. sz. ügyben 2008. április 16-án hozott végzését;

– az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a felperes által első fokon benyújtott, megsemmisítés és kártérítés iránti kérelmeknek;

– az Elsőfokú Bíróság az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze a megsemmisítés iránti kereset és a fellebbezés elbírálása során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a felperes a Közszolgálati Törvényszék F-73/07. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2008. április 16-án hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amellyel a Közszolgálati Törvényszék elutasította a felperes keresetét, amelyben a felperes egyrészt az elbocsátásáról szóló, a próbaidejének végén hozott tanácsi határozat megsemmisítését, másrészt az állítólag elszenvedett szakmai, vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kérte.

A fellebbezésének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a Közszolgálati Törvényszék i) elferdített egyes bizonyítékokat azáltal, hogy számos megállapítás a az előterjesztett iratok pontatlan érdemi értékelésén alapul; ii) megsértette a felperes védelemhez való jogát azzal, hogy számos előterjesztett tényt illetőleg érvet nem vett figyelembe vagy azokra nem válaszolt; és iii) két alkalommal tévesen alkalmazta a jogot a közösségi jog értelmezése vonatkozásában, egyrészt felperesnek a próbaidő szabályszerű körülmények közötti teljesítéséhez való jogát, másrészt a közigazgatási szerv azon lehetőségét illetően, hogy egy sérelmet okozó aktus indokolását a közösségi bíróságok előtti írásbeli szakaszban egészítse ki.

2008. június 26-án benyújtott kereset – Vion kontra OHIM (PASSION FOR BETTER FOOD)

(T-251/08. sz. ügy)

(2008/C 223/92)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Vion NV (Best, Hollandia) (képviselő: A. Klinger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 562/2007-4. sz. ügyben 2008. április 25-én hozott határozatát;

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.