

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „TIR 20 FILTER CIGARETTES” ábrás védjegy a 34. osztályba tartozó áruk tekintetében (400 804. sz. közösségi védjegy)

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: AD Bulgartabac Holding.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felperes fellebbezését elutasította.

Jogalapok: az AD Bulgartabac Holding kérelmét érintő, hivatalból vizsgálható elfogadhatósági feltételeket nem vették figyelembe, ezért megsértették a közösségi jogot, a 40/94/EK rendeletet ⁽¹⁾ és más eljárási alapelveket.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-73/07. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2008. április 16-án hozott ítélete ellen Frantisek Doktor által 2008. április 16-án benyújtott fellebbezés

(T-248/08. P. sz. ügy)

(2008/C 223/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselő: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének az F-73/07. sz. ügyben 2008. április 16-án hozott végzését;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a felperes által első fokon benyújtott, megsemmisítés és kártérítés iránti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze a megsemmisítés iránti kereset és a fellebbezés elbírálása során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a felperes a Közzolgálati Törvényszék F-73/07. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2008. április 16-án hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amellyel a Közzolgálati Törvényszék elutasította a felperes keresetét, amelyben a felperes egyrészt az elbocsátásáról szóló, a próbaidejének végén hozott tanácsi határozat megsemmisítését, másrészt az állítólag elszenvedett szakmai, vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kérte.

A fellebbezésének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a Közzolgálati Törvényszék i) elferdített egyes bizonyítékokat azáltal, hogy számos megállapítás a az előterjesztett iratok pontatlan érdemi értékelésén alapul; ii) megsértette a felperes védelemhez való jogát azzal, hogy számos előterjesztett tényről illetőleg érvet nem vett figyelembe vagy azokra nem válaszolt; és iii) két alkalommal tévesen alkalmazta a jogot a közösségi jog értelmezése vonatkozásában, egyrészt felperesnek a próbaidő szabályszerű körülmények közötti teljesítéséhez való jogát, másrészt a közigazgatási szerv azon lehetőségét illetően, hogy egy sérelmet okozó aktus indokolását a közösségi bíróságok előtti írásbeli szakaszban egészítse ki.

2008. június 26-án benyújtott kereset – Vion kontra OHIM (PASSION FOR BETTER FOOD)

(T-251/08. sz. ügy)

(2008/C 223/92)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Vion NV (Best, Hollandia) (képviselő: A. Klinger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 562/2007-4. sz. ügyben 2008. április 25-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „PASSION FOR BETTER FOOD” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 039 946. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy elegendő megkülönböztető képességgel rendelkezik.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. június 26-án benyújtott kereset – Associazione Giulieanidallajuve kontra Bizottság

(T-254/08. sz. ügy)

(2008/C 223/93)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Associazione Giulieanidallajuve (Garibaldi, Olaszország) (képviselők: L. Misson, G. Ernes és A. Kettels ügyvédek)

Alperes: az Európai Közöségi Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az Európai Bizottság intézményi mulasztást követett el;
- kötelezze a Bizottságot jogkörének gyakorlására, és a felperes által 2007. májusában benyújtott panasz megválaszolására;
- határozzon minden ehhez szükséges információról.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nem teljesítette az eljárásra vonatkozó kötelezettségét, amikor nem foglalt álláspontot – az ezirányú felkérés ellenére – a felperes által 2007. májusában benyújtott, az EK 81. és 82. cikknek a Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), a Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), a Union of European Football Associations (UEFA) és a Fédération Internationale de Football Association (FIFA) általi állítólagos megsértésére vonatkozó panasszal kapcsolatban.

A felperes úgy véli, hogy a levél, amelyet a Bizottság 2008. márciusában, az eljárásra való felkérést követően küldött számára, és amely arról tájékoztatta, hogy az ügy kivizsgálása

már folyamatban van, nem jelent állásfoglalást, amennyiben e levél nem ad választ érdemben a felperes által megfogalmazott kérelmekre.

A felperes úgy érvel továbbá, hogy a versenyjog terén a panaszos jogosan várhatja el a panasza Bizottság általi alapos kivizsgálását, valamint az indokolt állásfoglalást.

2008. június 30-án benyújtott kereset – Biotronik kontra OHIM (BioMonitor)

(T-257/08. sz. ügy)

(2008/C 223/94)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Biotronik Meß- und Therapiegeräte GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: U. Sander és R. Böhm ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 466/2007-4. sz. ügyben 2008. április 24-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BioMonitor” szóvédjegy a 9., 10. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, amely esetben az árujegyzéket utólag a 10. osztályba tartozó árukra korlátozták (4 556 023. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).