

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 043 303 854. sz. „VISUAL” francia szóvédjegy a 44. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentési kérelmet teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 39 975 563. számon lajstromozott német „Metec” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 752 637. számon lajstromozott nemzetközi „Metec” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru és szolgáltatás tekintetében helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A fellebbezési tanács határozatát hatályon kívül kell helyezni azon az alapon, hogy jelentős esélye van annak, hogy a felszólalási eljárás során hivatkozott védjegyek semmiek; másodlagosan a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel az érintett szolgáltatások között nincs hasonlóság, ennél fogva az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, vagy, harmadsorban, az érintett szolgáltatások nem kellően hasonlóak ahhoz, hogy az összetévesztés veszélye megállapítható legyen. Másodlagosan meg kell állapítani, hogy a fellebbezési tanács tévedett azzal, hogy nem vette tekintetbe azt a tény, hogy az érintett közönség magasan szaképzett, következésképpen nem fogja összetéveszteni az ütköző védjegyeket. Végezetül pedig, másodlagos jogalapként meg kell állapítani, hogy a fellebbezési tanács tévedett azzal, hogy nem vette tekintetbe azt a tény, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél több mint öt éven keresztül eltúrte az érintett közösségi védjegy felperes által történő használatát.

2008. július 8-án benyújtott kereset – Canon Communications kontra OHIM – Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(T-262/08. sz. ügy)

(2008/C 223/97)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Canon Communications LLC (Los Angeles, Egyesült Államok) (képviselő: M. Mak ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 30-i, az R 817/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest/a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „MEDTEC” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

2008. július 7-én benyújtott kereset – Becker Flugfunkwerk kontra OHIM – Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(T-263/08. sz. ügy)

(2008/C 223/98)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Németország) (képviselő: O. Griebenow ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Németország)