

A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/B-1/39.326 – E.ON Energie AG ügyről

(az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikke alapján – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.)

(2008/C 240/05)

A határozattervezettel kapcsolatban a következő észrevételek merültek fel:

Bevezetés

A Bizottság az 1/2003/EK rendelet 20. cikke alapján 2006. május 29-én bejelentés nélkül helyszíni ellenőrzést tartott az E.ON Energie AG (a továbbiakban: EE) müncheni üzlethelyiségeiben. A nap folyamán összegyűjtött dokumentumokat külön helyiségben helyezték el, amelyet a Bizottság kulcsra zárt és zárófoliával látott el 2006. május 29-én este. Amikor a vizsgálócsoport 2006. május 30-án reggel visszatért az EE épületébe, észlelte, hogy a zár külső felületén jelentős változás történt. A vizsgálócsoport jegyzőkönyvet vett fel, amelyhez csatolták az EE kiegészítő nyilatkozatát. Később a tények tisztázása érdekében a Bizottság tájékoztatást kért az EE-től és a záróanyag gyártójától. A fenti információk alapján a Bizottság arra az előzetes következtetésre jutott, hogy a zárat feltörték, és a jogsértést az EE követte el.

Kifogásközlés és válaszadási idő

2006. október 2-án a Bizottság kifogásközlést küldött az EE-nek, amelyet az 2006. október 4-én vett kézhez. Az EE 2006. november 13-án válaszolt a kifogásközlésre, miután egy héttel meghosszabbították a válaszadásra megszabott határidőt. Az EE tudományos és technikai véleményét csatolt a válaszlevélhez, amelyben vitatta a kifogásközlés megállapításait.

Az ügyirathoz való hozzáférés

Az EE CD-ROM formájában kapott hozzáférést a bizottsági ügyirathoz, amely 2006. október 11-én érkezett meg hozzá. Az EE nem fordult hozzám semmilyen, az ügyirathoz való hozzáféréshez kapcsolódó kérdéssel.

Szóbeli meghallgatás

2006. december 6-án szóbeli meghallgatásra került sor, amelyen az EE kifejtette véleményét, és javasolta, hogy szakértők bevonásával tovább vizsgálják a zár bizonyos technikai aspektusait.

A Bizottság a 773/2004/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdése alapján a szóbeli meghallgatásra meghívta a záróanyag gyártóját is, aki szintén kifejtette véleményét.

Az EE szakértői véleményei és a Bizottság tényállást közlő levele

Az EE 2007. március 28-án szakértői véleményt nyújtott be, amelyben az általa megbízott szakértők vizsgálták a zár vizsgálat során bekövetkezett állapotváltozásának lehetséges okait.

2007. áprilisában a Bizottság külső szakértőt kért fel arra, hogy készítsen véleményt a bizottsági záruk teljesítményének és kezelésének bizonyos aspektusaival kapcsolatban. A bizottsági szakértő 2007. április 26-án helyszíni vizsgálatokat végzett az EE helyiségeiben, ahol jelen voltak az EE képviselői, szakértők, valamint a záróanyag gyártója. A bizottsági szakértő 2007. május 8-án juttatta el véleményét a Bizottsághoz.

2007. június 6-án a Bizottság tényállást közlő levélben tájékoztatta az EE-t az újabb megállapításokról, és hozzáférést biztosított a kapcsolódó dokumentumokhoz. Az EE ugyanezen a napon újabb szakértői véleményt nyújtott be, amely ismertette a zár felületén látható VOID jelzés megjelenésének lehetséges okait. Az EE 2007. július 6-án válaszolt a tényállást közlő levélre.

2007. július 17-i levélben az EE azt kérte, hogy tartsak újabb szóbeli meghallgatást annak érdekében, hogy a szakértők szemtől szemben vitathassák meg eltérő eredményeiket. 2007. július 26-i levelemben elutasítottam a kérést arra hivatkozva, hogy második szóbeli meghallgatás csak akkor lenne indokolt, ha a Bizottság új kifogásokat közölt volna az EE-vel, vagy kiterjesztette volna a felhozott kifogások hatókörét vagy megváltoztatta volna természetüket. Ebben az ügyben nem állt fenn ez a helyzet, amit az EE sem vitatott.

2007. október 1-jei levelében az EE egy harmadik szakértői véleményt küldött a Bizottságnak, amely tovább vizsgálta a záruk érzékenységét esetleg befolyásoló egyes körülményeket.

Ezt követően a Bizottság felkérte szakértőjét, hogy tegye meg észrevételeit az EE által benyújtott második és harmadik szakértői véleménnyel kapcsolatban, és adott esetben végezzen további vizsgálatokat. A bizottsági szakértő 2007. november 20-án újabb szakértői véleményt nyújtott be, amelyben fenntartotta korábbi megállapításait, és beszámolt az általa végzett új tesztek eredményéről. A Bizottság újabb tényállást közlő levelet küldött az EE-nek, és 2007. november 23-án hozzáférést biztosított a kapcsolódó dokumentumokhoz. Az EE kérésére engedélyeztem a kiegészítő tényekre adott válaszadási határidő egy héttel történő meghosszabbítását. Az EE 2007. december 10-én, időben válaszolt.

A határozattervezet

Ez a határozattervezet az első olyan határozat, amely a bírságok új skáláját és a zárfeltörésből adódó különleges jogsértést bevezető 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (1) bekezdése értelmében született. Súlyosbító körülményként értékelték azt a tényt, hogy egymást követő jogsértések során eljárási jogszabálysértést követtek el, így a Bizottság a kartellügyekben hozott végső határozatoknak megfelelően növelte a pénzbírság összegét.

A Bizottsághoz beérkezett határozattervezet csak olyan kifogásokat tartalmaz, amelyek vonatkozásában az EE lehetőséget kapott álláspontjának ismertetésére.

Megállapítom, hogy az ügyben tiszteletben tartották az EE meghallgatáshoz való jogát.

Brüsszel, 2008. január 29.

Karen WILLIAMS
