

- 5) Fennáll-e „gazdasági tevékenység” akkor is, ha a hirdetési szolgáltatások továbbszámlázása az alárendelt szervezetek felé olyan hozzájárulás formájában történik, amelynek mértéke függ egyrészt az érintett alárendelt szervezet tagjainak számától, másrészt az alárendelt szervezet által delegált képviselők számától?
- 6) Nem kell-e az adóköteles ellenértékhez tartozó állami támogatásokat (mint például a Kärntner Parteiförderungsgesetz [a pártok támogatásáról szóló karintiai törvény] alapján nyújtott párttámogatást) ugyanígy gazdasági előnyként figyelembe venni azon kérdés eldöntésénél, hogy gazdasági tevékenységről van-e szó?
- 7) Ha az úgynevezett „külső hirdetés” elkülönítetten szemlélve a hatodik irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében gazdasági tevékenységnek minősülne: kizárja-e e tevékenység „gazdasági tevékenységnek” minősítését az a körülmény, hogy a közönségkapcsolati tevékenység és a választási hirdetések a politikai pártok tevékenységének lényegi területéhez tartoznak, és nélkülözhetetlen feltételt jelentenek a politikai célok és tartalmak megvalósításához?
- 8) A fellebbező által nyújtott, „külső hirdetésként” megjelölt tevékenységek olyan jellegűek-e, amelyek összehasonlíthatók a hatodik irányelv D. mellékletében (a 10. pontban) szereplő, reklámügynökségek által folytatott tevékenységgel, illetve tartalmukat tekintve megfelelnek ennek? Ha e kérdésre igenlő válasz adandó, tekinthető-e a folytatott tevékenységek terjedelme „nem elhanyagolhatónak” a fellebbezéssel érintett időszakban fennálló bevétel/kiadás szerkezet mellett?

(<sup>1</sup>) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

## 2008. július 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-294/08. sz. ügy)

(2008/C 247/07)

Az eljárás nyelve: cseh

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság mivel megkövetelte, hogy azon behozott gépjárművek nyilvántartásba vételekor, amelyek esetében a műszaki típusjóváahagyást valamely másik tagállam állította ki, a gépjármű a típusjóváahagyás időpontjában teljesítse a Cseh Köztársaságban ugyanebben az időpontban alkalmazandó műszaki követelményeket is, és
  - mivel e követelmények be nem tartása esetére megkövetelte a gépjármű vizsgálatát, amely keretében ellenőrzi, hogy a gépjármű megfelel-e az érintett gépjármű-kategória esetében a Cseh Köztársaságban a gépjármű gyártása időpontjában alkalmazandó műszaki követelményeknek,
- nem teljesítette az Európai Közösséget létrehozó szerződés 28. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Cseh Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A más tagállamokban nyilvántartásba vett és e tagállamokból a Cseh Köztársaságba behozott használt gépjárművek nyilvántartásba vételének feltételeit a cseh jogban az 56/2001. Sb. sz. törvény szabályozza. Az 56/2001. Sb. sz. törvény (<sup>1</sup>) 35. § (1) és (2) bekezdése határozza meg azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén a Cseh Köztársaságban nyilvántartásba vehető a magánúton behozott olyan használt gépjármű, amely esetében a műszaki típusjóváahagyást valamely más tagállam állította ki.

A cseh hatóságok az ilyen gépjármű műszaki szabályozásnak való megfelelését abban az esetben hagyják jóvá, ha a gépjármű, annak rendszerei, alkatrészei vagy önálló műszaki egységei az Európai Unió valamely más tagállamában történt műszaki típusjóváahagyás időpontjában teljesítették a Cseh Köztársaságban ugyanebben az időpontban hatályos, a végrehajtási rendelkezésben meghatározott műszaki feltételeket (az 56/2001. Sb. sz. törvény 35. § (1) bekezdése).

Abban az esetben, ha a gépjármű, annak rendszerei, alkatrészei vagy önálló műszaki egységei az Európai Unió valamely más tagállamában történt műszaki típusjóváahagyás időpontjában nem teljesítették a Cseh Köztársaságban ugyanebben az időpontban hatályos, a végrehajtási rendelkezésben meghatározott műszaki feltételeket, akkor az illetékes hatóság a műszaki vizsgaközpont által kiállított műszaki adatlap alapján határoz a műszaki szabályozásnak való megfeleléséről. A műszaki vizsgaközpont akkor állítja ki a műszaki adatlapot, ha a gépjármű a gyártása időpontjában az érintett gépjármű-kategória esetében a Cseh Köztársaságban hatályban lévő műszaki feltételeket teljesíti (az 56/2001. Sb. sz. törvény 35. § (2) bekezdése).

Ebből következően az 56/2001. Sb. sz. törvény 35. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéséből kitűnik, hogy a cseh jog szerint újból meg kell vizsgálni az összes olyan használt gépjármű műszaki típusjóváahagyását, amelyek esetében valamely másik tagállam már kiállította az igazolást arról, hogy a gépjármű a gépjárműtípus műszaki szabályozásának megfelel. A Bizottság álláspontja szerint ez a megközelítés ellentmond az áruk szabad mozgása elvének, amely szerint a valamely tagállam szabályozásának megfelelően forgalomba hozott áruk forgalomba hozatalát az összes többi tagállamban engedélyezni kell. A cseh jogszabály egyáltalán nem veszi figyelembe az ugyanazon gépjárműre valamely másik tagállamban elvégzett műszaki vizsgálatok eredményét, ami ellentmond a 96/96/EK tanácsi irányelv 3. cikke (2) bekezdésének.

A fenti tényekre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint a cseh szabályozás a mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedés, és ellentétes az EK-Szerződés 28. cikkével. Ez az intézkedés nem járul hozzá az emberek egészségének és életének védelméhez, a környezetvédelemhez, és a közlekedésbiztonság biztosításához, ezáltal az sem az EK-Szerződés 30. cikke, sem az Európai Közösségek Bíróságának ítélkezési gyakorlata alapján nem igazolható.

(<sup>1</sup>) A gépjárművek közötti forgalomban való részvételének feltételeiről és a gépjárművezetés során okozott károk fedezetére szolgáló felelősségbiztosításról és számos kapcsolódó jogszabály módosításáról szóló, a 307/1999. S. sz. törvénnyel módosított 168/1999. S. sz. törvény (a gépjárművezetői-felelősségbiztosításról szóló törvény) módosításáról szóló 56/2001. S. sz. törvény.

**A Finanzgericht München (Németország) által 2008. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zino Davidoff SA kontra Bundesfinanzdirektion Südst**

(C-302/08. sz. ügy)

(2008/C 247/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht München.

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Zino Davidoff SA.

Alperes: Bundesfinanzdirektion Südst.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni az egyes szellemi tulajdonjogokat feltehetően sértő áruk elleni vámhatósági intézkedésekről és az ilyen jogokat ténylegesen sértő áruk ellen hozandó intézkedésekről szóló, 2003. július 22-i 1383/2003/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 5. cikkének (4) bekezdését, tekintettel az Európai Közösség Madridi Jegyzőkönyvhöz történt csatlakozására, hogy a „közösségi védjegy” fogalom használata ellenére e rendelkezés kiterjed a védjegyeknek a 2003. október 27-i 1992/2003/EK tanácsi rendelettel módosított, a közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 146. és azt követő cikkei értelmében vett nemzetközi lajstromozására is?

(<sup>1</sup>) HL L 196., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 469. o.

**A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2008. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Metin Bozkurt kontra Land Baden-Württemberg**

(C-303/08. sz. ügy)

(2008/C 247/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Metin Bozkurt

Alperes: Land Baden-Württemberg

Egyéb fél: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Valamely tagállam rendes munkaerőpiacához tartozó török munkavállaló házastársát a házasság felbontását követően is megilleti-e az 1/80 EKG-Törökország társulási tanácsi határozat (1/80 határozat) 7. cikke első mondatának második franciabekezdése alapján családtagként szerzett munkavállalási és tartózkodási jog?

Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2) Visszaélésnek tekintendő-e az 1/80 EKG-Törökország társulási tanácsi határozat (1/80 határozat) 7. cikke első mondatának második franciabekezdéséből fakadóan a korábbi feleségtől eredő tartózkodási jogra való hivatkozás, ha a korábbi feleséget a török állampolgár a jogállás megszerzését követően megerősakarta és bántalmazta, és tettét kétévi szabadságvesztéssel büntették?

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2008. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra Plus Warenhandels-gesellschaft mbH**

(C-304/08. sz. ügy)

(2008/C 247/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof (Németország)