

A fenti tényekre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint a cseh szabályozás a mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedés, és ellentétes az EK-Szerződés 28. cikkével. Ez az intézkedés nem járul hozzá az emberek egészségének és életének védelméhez, a környezetvédelemhez, és a közlekedésbiztonság biztosításához, ezáltal az sem az EK-Szerződés 30. cikke, sem az Európai Közösségek Bíróságának ítélkezési gyakorlata alapján nem igazolható.

(¹) A gépjárművek közötti forgalomban való részvételének feltételeiről és a gépjárművezetés során okozott károk fedezetére szolgáló felelősségbiztosításról és számos kapcsolódó jogszabály módosításáról szóló, a 307/1999. S. sz. törvénnyel módosított 168/1999. S. sz. törvény (a gépjárművezetői-felelősségbiztosításról szóló törvény) módosításáról szóló 56/2001. S. sz. törvény.

A Finanzgericht München (Németország) által 2008. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zino Davidoff SA kontra Bundesfinanzdirektion Südst

(C-302/08. sz. ügy)

(2008/C 247/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München.

Az alapeljárás felei

Felperes: Zino Davidoff SA.

Alperes: Bundesfinanzdirektion Südst.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az egyes szellemi tulajdonjogokat feltehetően sértő áruk elleni vámhatósági intézkedésekről és az ilyen jogokat ténylegesen sértő áruk ellen hozandó intézkedésekről szóló, 2003. július 22-i 1383/2003/EK tanácsi rendelet (¹) 5. cikkének (4) bekezdését, tekintettel az Európai Közösség Madridi Jegyzőkönyvhöz történt csatlakozására, hogy a „közösségi védjegy” fogalom használata ellenére e rendelkezés kiterjed a védjegyeknek a 2003. október 27-i 1992/2003/EK tanácsi rendelettel módosított, a közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 146. és azt követő cikkei értelmében vett nemzetközi lajstromozására is?

(¹) HL L 196., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 469. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2008. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Metin Bozkurt kontra Land Baden-Württemberg

(C-303/08. sz. ügy)

(2008/C 247/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Metin Bozkurt

Alperes: Land Baden-Württemberg

Egyéb fél: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Valamely tagállam rendes munkaerőpiacához tartozó török munkavállaló házastársát a házasság felbontását követően is megilleti-e az 1/80 EKG-Törökország társulási tanácsi határozat (1/80 határozat) 7. cikke első mondatának második franciabekezdése alapján családtagként szerzett munkavállalási és tartózkodási jog?

Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2) Visszaélésnek tekintendő-e az 1/80 EKG-Törökország társulási tanácsi határozat (1/80 határozat) 7. cikke első mondatának második franciabekezdéséből fakadóan a korábbi feleségtől eredő tartózkodási jogra való hivatkozás, ha a korábbi feleséget a török állampolgár a jogállás megszerzését követően megerősakarta és bántalmazta, és tettét kétévi szabadságvesztéssel büntették?

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2008. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra Plus Warenhandels-gesellschaft mbH

(C-304/08. sz. ügy)

(2008/C 247/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkének (2) bekezdését, hogy e rendelkezéssel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében alapvetően nem megengedett az olyan kereskedelmi gyakorlat, amelynek keretében a fogyasztóknak a promóciós vagy nyereményjátékon való részvételét valamely áru megvételétől vagy szolgáltatás igénybevételétől teszik függővé, függetlenül attól, hogy a hirdetés adott esetben sért-e fogyasztói érdekeket?

⁽¹⁾ HL L 149., 22. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2008. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CoNISMa (Conorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare) kontra Regione Marche

(C-305/08. sz. ügy)

(2008/C 247/11)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: CoNISMa (Conorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare)

Alperes: Regione Marche

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 18/2004/EK irányelvnek⁽¹⁾ az 1. pontban hivatkozott rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy ezek tiltják, hogy egy, a 8. pontban meghatározott formákban kizárólag olasz egyetemekből, állami és közigazgatási szervekből álló társulás (consorzio) részt vegyen

egy olyan szolgáltatás nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban, mint a tengeri geofizikai felvételek készítése és minták vétele?

2) Az olasz jog olyan rendelkezései, mint a közbeszerzési törvénykönyv, a 163/2006. sz. d. lgs. 3. cikkének (22) és (19) bekezdései és 34. cikke – amelyek értelmében „A »gazdasági szereplők« fogalma magába foglalja a vállalkozót, a szállítót és a szolgáltatót, illetve ezek csoportját vagy társulását (consorzio), »illetve« A »vállalkozó«, a »szállító« és a »szolgáltató« fogalma természetes vagy jogi személyt, illetve jogi személyiség nélküli szervezetet jelöl, beleértve az 1991. július 23-i 240. sz. decreto legislativo értelmében létrehozott olyan európai gazdasági egyesület is (EGE), amely a piacon építési beruházások kivitelezését vagy építmények építését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja” – ellentétes-e a 18/2004 irányelvvel, ha ezeket úgy értelmezzük, hogy a közbeszerzési eljárásokban való részvétel lehetőségét a szakmai szolgáltatókra korlátozzák, kizárva így azokat a szervezeteket, amelyek elsődleges célja nem a nyereségszerzés, hanem például a kutatás.

⁽¹⁾ HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 132. o.

2008. július 11-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-309/08. sz. ügy)

(2008/C 247/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Nijenhuis és K. Mojzesowicz, meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy – mivel nem biztosította az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló a 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (keretirányelv)⁽¹⁾, különösen annak a nemzeti szabályozó hatóságok függetlenségére és az e hatóságok általi pártatlan és átlátható hatáskörnyakorlásra vonatkozó 3. cikke (2) és (3) bekezdésének a nemzeti jogba való tényleges átültetését – a Lengyel Köztársaság nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Lengyel Köztársaságot a költségek viselésére.