

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság nem biztosította a szabályozási funkcióknak az ellenőrzési, illetve tulajdonosi jogok gyakorlásától való tényleges elválasztását.

A lengyel állam számos távközlési vállalkozásban jelentős részesedéssel bír. Emellett a nemzeti szabályozó hatóságot a Minisztertanács elnöke nevezi ki, amelynek joga van a hatóság bármely időpontban történő indokolás nélküli felmentéséhez is, és akitől a pénzügyminiszter és az infrastruktúráért felelős miniszter is teljes mértékben függ.

A nemzeti szabályozó hatóság megbízatásának hosszát meghatározó és a felmentési okokat taxatív módon felsoroló rendelkezések hiánya a hatóságnak a Minisztertanács elnökétől való nagymértékű függőségét eredményezi, és ebben a helyzetben az sem biztosított, hogy azok a piaci szereplők, amelyekben az állam részesedéssel rendelkezik, ugyanolyan elbánásban részesülnek, mint a versenytársak.

(¹) HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) (Egyesült Királyság) által 2008. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – London Borough of Harrow kontra Nimco Hassan Ibrahim és Secretary of State for the Home Department

(C-310/08. sz. ügy)

(2008/C 247/13)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) (Egyesült Királyság).

Az alapeljárás felei

Felperes: London Borough of Harrow.

Alperes: Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Olyan körülmények között, ahol (i) egy nem tagállami állampolgár házastárs és az ő tagállami állampolgár gyermekei kísérik egy, az Egyesült Királyságba érkező tagállami állampolgárt, (ii) a tagállami állampolgár az Egyesült Királyságban munkavállaló volt, (iii) a tagállami állampolgár később megszüntette munkaviszonyát, és ezt követően távozott az Egyesült Királyságból, (iv) a tagállami állampolgár, a nem tagállami állampolgár házastárs és a gyermekek nem önellátóak és az Egyesült

Királyság szociális segítségnyújtására szorulnak, (v) a gyermekek nem sokkal az Egyesült Királyságba érkezésüket követően megkezdtek általános iskolai tanulmányaikat, mikor még a tagállami állampolgár munkavállalóként dolgozott:

- 1) a házastárs és a gyermekek az Egyesült Királyságban csak akkor rendelkeznek-e tartózkodási joggal, ha teljesítik a [eredeti 7. o.] 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben (¹) foglalt feltételeket?

VAGY

- 2) (i) az 1968. október 15-i 1612/68/EGK rendelet (²) 12. cikkéből levezetett, a Bíróság értelmezése szerinti tartózkodási joggal rendelkeznek-e anélkül, hogy teljesíteniük kellene a 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt feltételeket;

és

- (ii) amennyiben ez a helyzet, rendelkezniük kell-e megfelelő anyagi fedezettel ahhoz, hogy tervezett tartózkodási idejük alatt ne jelentsenek terhet a fogadó tagállam szociális biztonsági rendszerének, és teljes körű egészségbiztosítással kell-e rendelkezniük a fogadó államban?

- (3) Amennyiben az 1. kérdésre igenlő válasz adandó, változtatnak-e a helyzeten a jelen ügyhöz hasonló körülmények, amelyek szerint a gyermekek megkezdtek általános iskolai tanulmányaikat, a tagállami állampolgár munkavállaló munkaviszonya pedig azelőtt szűnt meg, hogy lejárt volna a 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésére a tagállamok számára szabott határidő?

(¹) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.).

(²) A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny által 2008. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Krzysztof Filipiak kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(C-314/08. sz. ügy)

(2008/C 247/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Krzysztof Filipiak

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. cikk első és második bekezdésének rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a személyi jövedelemadóról szóló, 1991. július 26-i törvény (egységes szerkezetbe foglalt változat: Hivatalos Lap 2000/14. szám, 176. és azt követő oldalak) 26. cikke (1) bekezdésének 2. pontja, amely szerint a személyi jövedelemadó számítási alapját kizárólag a nemzeti szabályozás alapján fizetett kötelező társadalombiztosítási járulék összegével lehet csökkenteni, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1991. július 26-i törvény 27b. cikkének (1) bekezdése, amely szerint a személyi jövedelemadó összegét kizárólag a nemzeti szabályozás alapján fizetendő kötelező egészségbiztosítási járulék összegével lehet csökkenteni, abban a helyzetben, amikor a Lengyelországban adóköteles jövedelmei után teljes körű adókötelezettséggel tartozó lengyel állampolgár más tagállamban szintén fizet kötelező társadalom- és egészségbiztosítási járulékot az általa ott végzett gazdasági tevékenység után, és e járulékokat a másik tagállamban nem vonták le sem az adóalapot képező jövedelemből, sem pedig a fizetendő adóból?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a közösségi jog elsőbbségének elvét, valamint az EK 10. cikkben és az EK 43. cikk első és második bekezdésében foglalt rendelkezéseket, hogy felette állnak a Lengyel Köztársaság alkotmánya (Hivatalos Lap 1997/14. szám, 176. és azt követő oldalak) 91. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint 190. cikke (1) és (3) bekezdésének, abban a tekintetben, hogy az alkotmánybíróság e rendelkezések alapján halasztotta határozata hatálybalépésének időpontját?

A Cour de cassation (Franciaország) által 2008. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Société Olympique lyonnais kontra Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

(C-325/08. sz. ügy)

(2008/C 247/15)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Société Olympique lyonnais

Alperes: Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A munkavállalók szabad mozgásának e cikkben szereplő elvével ellentétes-e a nemzeti jog azon rendelkezése, amelynek alapján kártérítés fizetésére kötelezhető az az utánpótlás-játékos, aki a képzési időszakának végén az Európai Unió egy másik tagállamának valamely klubjával hivatásos játékos szerződést ír alá?
- 2) Igenlő válasz esetén a fiatal hivatásos játékosok felvételének és képzésének támogatása olyan jogszerű célnak vagy közérdeken alapuló kényszerítő indoknak minősül-e, amely igazolja ezt a korlátozást?

2008. július 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Litván Köztársaság

(C-350/08. sz. ügy)

(2008/C 247/16)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Steiblyté és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: Litván Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Litván Köztársaság – mivel hatályban tartotta a „Grasalva” elnevezésű gyógyszer nemzeti forgalomba hozatali engedélyét – nem teljesítette a 2003/63/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított 2001/83/EK irányelv ⁽²⁾ I. melléklete II. része 6. cikkének (1) bekezdéséből, illetve I. melléklete II. részének 4. pontjából, valamint a 2309/93/EGK rendelet ⁽³⁾ 3. cikkének (1) bekezdéséből, és a 726/2004/EK rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit; és
- kötelezze a Litván Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- (i) A Litván Köztársaság a 2001/83/EK irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében köteles megvizsgálni, hogy a csatlakozást megelőzően kiállított forgalomba hozatali engedélyek megfelelnek-e a csatlakozás időpontjában a gyógyszerre vonatkozóan hatályban levő közösségi szabályozás követelményeinek, és 2004. május 1-jétől köteles biztosítani, hogy csak olyan gyógyszereket hozzanak forgalomba, amelyek engedélye e követelményeknek megfelel.
- (ii) A „Grasalva” elnevezésű gyógyszer nem szerepel a 2003-as csatlakozási okmány IX. mellékletének A függelékében, ezért az átmeneti időszakra vonatkozó rendelkezések e gyógyszer esetében nem alkalmazhatók, és 2004. május 1-jétől az csak akkor hozható forgalomba, ha megfelel a hasonló biológiai gyógyszerekre vonatkozóan a hatályos közösségi jog által előírt valamennyi minőségi,