

Az alapeljárás felei

Felperes: Krzysztof Filipiak

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. cikk első és második bekezdésének rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a személyi jövedelemadóról szóló, 1991. július 26-i törvény (egységes szerkezetbe foglalt változat: Hivatalos Lap 2000/14. szám, 176. és azt követő oldalak) 26. cikke (1) bekezdésének 2. pontja, amely szerint a személyi jövedelemadó számítási alapját kizárólag a nemzeti szabályozás alapján fizetett kötelező társadalombiztosítási járulék összegével lehet csökkenteni, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1991. július 26-i törvény 27b. cikkének (1) bekezdése, amely szerint a személyi jövedelemadó összegét kizárólag a nemzeti szabályozás alapján fizetendő kötelező egészségbiztosítási járulék összegével lehet csökkenteni, abban a helyzetben, amikor a Lengyelországban adóköteles jövedelmei után teljes körű adókötelezettséggel tartozó lengyel állampolgár más tagállamban szintén fizet kötelező társadalom- és egészségbiztosítási járulékot az általa ott végzett gazdasági tevékenység után, és e járulékokat a másik tagállamban nem vonták le sem az adóalapot képező jövedelemből, sem pedig a fizetendő adóból?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a közösségi jog elsőbbségének elvét, valamint az EK 10. cikkben és az EK 43. cikk első és második bekezdésében foglalt rendelkezéseket, hogy felette állnak a Lengyel Köztársaság alkotmánya (Hivatalos Lap 1997/14. szám, 176. és azt követő oldalak) 91. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint 190. cikke (1) és (3) bekezdésének, abban a tekintetben, hogy az alkotmánybíróság e rendelkezések alapján halasztotta határozata hatálybalépésének időpontját?

A Cour de cassation (Franciaország) által 2008. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Société Olympique lyonnais kontra Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

(C-325/08. sz. ügy)

(2008/C 247/15)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Société Olympique lyonnais

Alperes: Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A munkavállalók szabad mozgásának e cikkben szereplő elvével ellentétes-e a nemzeti jog azon rendelkezése, amelynek alapján kártérítés fizetésére kötelezhető az az utánpótlás-játékos, aki a képzési időszakának végén az Európai Unió egy másik tagállamának valamely klubjával hivatásos játékos szerződést ír alá?
- 2) Igenlő válasz esetén a fiatal hivatásos játékosok felvételének és képzésének támogatása olyan jogszerű célnak vagy közérdeken alapuló kényszerítő indoknak minősül-e, amely igazolja ezt a korlátozást?

2008. július 29-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Litván Köztársaság

(C-350/08. sz. ügy)

(2008/C 247/16)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Steiblyté és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: Litván Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Litván Köztársaság – mivel hatályban tartotta a „Grasalva” elnevezésű gyógyszer nemzeti forgalomba hozatali engedélyét – nem teljesítette a 2003/63/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított 2001/83/EK irányelv ⁽²⁾ I. melléklete II. része 6. cikkének (1) bekezdéséből, illetve I. melléklete II. részének 4. pontjából, valamint a 2309/93/EGK rendelet ⁽³⁾ 3. cikkének (1) bekezdéséből, és a 726/2004/EK rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit; és
- kötelezze a Litván Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- (i) A Litván Köztársaság a 2001/83/EK irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében köteles megvizsgálni, hogy a csatlakozást megelőzően kiállított forgalomba hozatali engedélyek megfelelnek-e a csatlakozás időpontjában a gyógyszerre vonatkozóan hatályban levő közösségi szabályozás követelményeinek, és 2004. május 1-jétől köteles biztosítani, hogy csak olyan gyógyszereket hozzanak forgalomba, amelyek engedélye e követelményeknek megfelel.
- (ii) A „Grasalva” elnevezésű gyógyszer nem szerepel a 2003-as csatlakozási okmány IX. mellékletének A függelékében, ezért az átmeneti időszakra vonatkozó rendelkezések e gyógyszer esetében nem alkalmazhatók, és 2004. május 1-jétől az csak akkor hozható forgalomba, ha megfelel a hasonló biológiai gyógyszerekre vonatkozóan a hatályos közösségi jog által előírt valamennyi minőségi,