

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Közösségek Bizottsága 2008. április 2-i C(2008) 1089 végleges határozatának megsemmisítését kér, amelyben a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a felperes és a Région Nord-Pas-de-Calais által az Arbel Fauvet Rail SA javára a támogatás nyújtásának időpontjában alkalmazandó közösségi referencia-kamatlábnak megfelelő évi 4,08 %-os kamattal visszafizetendő előleg formájában nyújtott állami támogatást. A Bizottság úgy vélte, hogy az Arbel Fauvet Rail SA a pénzügyi helyzetére tekintettel nem tudott volna ilyen előnyös feltételekkel pénzeszközöket szerezni a pénzügyi piacon.

A felperes által felhozott jogalapok és legfontosabb érvek hasonlóak a T-267/08. sz., Région Nord-Pas-de-Calais kontra Bizottság ügy során felhozottakkal.

2008. július 15-én benyújtott kereset – Ausztria kontra Bizottság

(T-281/08. sz. ügy)

(2008/C 247/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: C. Pesendorfer ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Ausztria által a Bank Burgenland privatizációjára nyújtott C 56/2006 (korábbi NN 77/2006) állami támogatásról szóló, 2008. április 30-i C (2008) 1625 végleges bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2008. április 30-i C (2008) 1625 végleges bizottsági határozatot kifogásolja, amelyben a Bizottság úgy döntött, hogy az Ausztria által a HYPO Bank Burgenland AG privatizációjával összefüggésben a Versicherungsgesellschaft Grazer Wechselseitige Versicherung AG és a GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs-GmbH számára az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértésével nyújtott állami támogatás összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

A keresetlevél indokolását illetően lásd a jogalapok összefoglalását a T-268/08. sz., Land Burgenland kontra Bizottság ügyben.

2008. július 17-én benyújtott kereset – Grazer Wechselseitige Versicherung kontra Bizottság

(T-282/08. sz. ügy)

(2008/C 247/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Grazer Wechselseitige Versicherung AG (Graz, Ausztria) (képviselő: H. Wollmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk (1) bekezdése alapján semmisítse meg teljes egészében a 2008. április 30-i C (2008) 1625 végleges bizottsági határozatot (C 56/2006, korábban NN 77/2006 – a Bank Burgenland privatizációja);
- az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 87. cikke 2. §-a alapján az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2008. április 30-i C (2008) 1625 végleges bizottsági határozatot kifogásolja, amelyben a Bizottság úgy döntött, hogy az Ausztria által a HYPO Bank Burgenland AG privatizációjával összefüggésben a Versicherungsgesellschaft Grazer Wechselseitige Versicherung AG és a GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs-GmbH számára az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértésével nyújtott állami támogatás összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

A felperes keresetlevelének indokolásaként mindenekelőtt azzal érvel, hogy a Bizottság az EK 87. cikk (1) bekezdését több szempontból is tévesen alkalmazta. Ezzel kapcsolatban különösen azt adja elő, hogy számos jel utal arra, hogy a privatizált bank piaci értéke az eladás időpontjában jóval a felperes által kínált vételár alatt volt, így a vételnél nem részesült előnyben.

Ezenkívül kifogásolja még, hogy az alperes tévesen alkalmazta a „private vendor test”-et. A felperes ezzel kapcsolatban előadja, hogy téves a Bizottság azon nézete, miszerint a Land Burgenland által a privatizált bank részére meghatározott kötelezettségeiért nyújtott „Ausfallhaftung”-ot (garancia) az odaítélő határozat keretében nem lett volna szabad figyelembe venni. E tekintetben a felperes továbbá azzal érvel, hogy a Bizottság nem valós magánszektorbeli befektető mintájából, hanem száz százalékos kockázatot vállaló eladó fikciójából indul ki.

Továbbá a felperes előadja, hogy a Bizottság nem bizonyította azt, hogy a felperes ajánlata minden szükséges kiigazítás elvégzését követően nominálisan még rosszabb is volt, mint a konkurens ajánlattevők ajánlatai.