

Másodlagosan a felperes azzal érvel, hogy amennyiben feltételezzük az állami támogatás fennállását, a Bizottság elmulasztotta annak közös piaccal való összeegyeztethetőségének az EK 87. cikk (3) bekezdésének alapján történő vizsgálatát.

Végül a felperes kifogásolja, hogy a megtámadott határozat indokolása számos ponton hiányos.

2008. július 21-én benyújtott kereset – Securvita kontra OHIM (Natur-Aktien-Index)

(T-285/08. sz. ügy)

(2008/C 247/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (Hamburg, Németország) (képviselő: M. van Eendenburg)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság módosítsa a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 525/2007-4. sz. ügyben 2008. május 26-án hozott határozatát oly módon, hogy rendelje el a „Natur-Aktien-Index” szóvédjegynek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál közösségi védjegyként történő lajstromozását;

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Natur-Aktien-Index” szóvédjegy a 16., 36. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 861 175. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentet védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. július 21-én benyújtott kereset – Fidelio kontra OHIM (Hallux)

(T-286/08. sz. ügy)

(2008/C 247/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Fidelio KG (Linz, Ausztria) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. május 21-én hozott határozatát (R 632/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a saját, valamint a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Hallux” szóvédjegy a 10., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 245 147. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel az „ortopédiai áruk” és „cipő-áruk” tekintetében a bejelentett védjeggyel kapcsolatban nem áll fenn lajstromozást feltétlenül kizáró ok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. július 25-én benyújtott kereset – Cadila Healthcare kontra OHIM – Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(T-287/08. sz. ügy)

(2008/C 247/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (képviselők: S. Bailey, A. Juaristi és F. Potin ügyvédek)