

Másodlagosan a felperes azzal érvel, hogy amennyiben feltételezzük az állami támogatás fennállását, a Bizottság elmulasztotta annak közös piaccal való összeegyeztethetőségének az EK 87. cikk (3) bekezdésének alapján történő vizsgálatát.

Végül a felperes kifogásolja, hogy a megtámadott határozat indokolása számos ponton hiányos.

### 2008. július 21-én benyújtott kereset – Securvita kontra OHIM (Natur-Aktien-Index)

(T-285/08. sz. ügy)

(2008/C 247/32)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (Hamburg, Németország) (képviselő: M. van Eendenburg)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság módosítsa a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 525/2007-4. sz. ügyben 2008. május 26-án hozott határozatát oly módon, hogy rendelje el a „Natur-Aktien-Index” szóvédjegynek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál közösségi védjegyként történő lajstromozását;

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Natur-Aktien-Index” szóvédjegy a 16., 36. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 861 175. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentet védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2008. július 21-én benyújtott kereset – Fidelio kontra OHIM (Hallux)

(T-286/08. sz. ügy)

(2008/C 247/33)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Fidelio KG (Linz, Ausztria) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. május 21-én hozott határozatát (R 632/2007-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a saját, valamint a felperes költségeinek a viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Hallux” szóvédjegy a 10., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 245 147. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel az „ortopédiai áruk” és „cipő-áruk” tekintetében a bejelentett védjeggyel kapcsolatban nem áll fenn lajstromozást feltétlenül kizáró ok.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2008. július 25-én benyújtott kereset – Cadila Healthcare kontra OHIM – Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(T-287/08. sz. ügy)

(2008/C 247/34)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (képviselők: S. Bailey, A. Juaristi és F. Potin ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Laboratorios Inibsa, SA (Llissa de Vall, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. május 5-i határozatát (R 1322/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeket.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Cadila Healthcare Ltd.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „ZYDUS” szóvédjegy a 3., 5. és 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 277 662. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 2 360 938. lajstromszámú „CIBUS” spanyol védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében, illetve a 2 360 939. lajstromszámú „CIBUS” spanyol védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a felszólalási osztály megfelelően megindokolta határozatát, és hogy ekképpen nem sértette meg a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkét; a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a korábbi védjegyek és a bejelentett védjegy között fennállt az összetévesztés veszélye, megsértve ezzel a védjegy jog általános elveit és különösen a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját.

**2008. július 25-én benyújtott kereset – Cadila Healthcare kontra OHIM – Novartis (ZYDUS)**

(T-288/08. sz. ügy)

(2008/C 247/35)

*A keresetlevél nyelve: angol*

#### Felek

*Felperes:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (képviselők: S. Bailey, A. Juaristi és F. Potin ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Novartis AG (Bázel, Svájc)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. május 7-i határozatát (R 1092/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeket.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „ZYDUS” szóvédjegy a 3., 5. és 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 277 662. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 2 356 964. lajstromszámú „ZIMBUS” közösségi védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak a vitatott áruk vonatkozásában helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést részlegesen elutasította.

*Jogalapok:* a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a korábbi védjegy és a bejelentett védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye, megsértve ezzel a védjegy jog általános elveit és különösen a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját.

**2008. július 29-én benyújtott kereset – Deutsche BKK kontra OHIM (Deutsche BKK)**

(T-289/08. sz. ügy)

(2008/C 247/36)

*Az eljárás nyelve: német*

#### Felek

*Felperes:* Deutsche BKK (Wolfsburg, Németország) (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla és S. Risthaus ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)