

A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/38.629 – Kloroprén gumi ügyben

(az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikke alapján – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.)

(2008/C 251/06)

A határozattervezettel kapcsolatban a fenti ügy során a következő észrevételek merültek fel:

Az ügyszökhöz kapcsolódó vizsgálat a Bayer AG 2002. december 18-i, a kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (engedékenységi közlemény) ⁽¹⁾ alapján benyújtott mentességi kérelme kapcsán indult. A Bizottság 2003. január 27-én az engedékenységi közlemény 8. cikkének a) pontja értelmében feltételes mentességet biztosított a Bayer AG-nek.

2003. március 27-én a Bizottság bejelentés nélkül ellenőrzést végzett a Dow Deutschland Inc. üzlethelyiségeiben, 2003. július 9-én pedig a Denka Chemicals GmbH-nál.

Ezt követően a Tosoh, a DuPont Dow Elastomers (DDE), a Syndial és a Polimeri engedékenységi iránti kérelmet nyújtott be a közlemény alapján.

2007. március 13-án a Bizottság kifogásközlést küldött az alábbi 6 vállalkozói csoporthoz tartozó 12 jogi személynek: Bayer AG, DuPont (E.I. DuPont de Nemours and Company, DuPont Performance Elastomers LLC és DuPont Performance Elastomers SA), Dow Chemical Company, Denka (Denki Kagaku Kogyo KK és Denka Chemicals GmbH, Eni (Eni SpA, Syndial SpA és Polimeri Europa SpA) és Tosoh (Tosoh Corporation és Tosoh Europe BV).

A kifogásközlésben a Bizottság kifejtette, hogy a címzettek 1993. május 13. és 2002. május 13. között egyrendbeli, folytatólagosan elkövetett jogsértésben vettek részt. A kartellmegállapodás részét képezte a piac és a vásárlók egymás közti felosztása, ármegállapodások, valamint kényes információk cseréje.

A kifogásközlés címzettjeinek DVD formájában biztosítottak hozzáférést az ügyirathoz. Ezenfelül a Bizottság helyiségeiben lehetővé tették a szóbeli nyilatkozatokhoz és az engedékenységi közlemény keretében a Bizottsághoz eljuttatott dokumentumokhoz való hozzáférést.

A feleknek eredetileg a DVD kézbesítése után hat hét állt rendelkezésre ahhoz, hogy választ adjanak a kifogásközlésben foglaltakra. A felek kérésére a határidőt megközelítőleg két héttel meghosszabbították. Egyik fél sem kérelmezte nálam a határidő további meghosszabbítását, és mindegyik fél időben válaszolt.

2007. június 21-én szóbeli meghallgatásra került sor. Az eljárásban érintett valamennyi fél képviseltette magát a meghallgatáson.

A felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatait követően a Syndial elleni kifogásokat ejtették azon az alapon, hogy a Syndial jogutódját, a Polimerit felelősségre vonták a kartellben való későbbi részvétele miatt.

Véleményem szerint a határozattervezet csak olyan kifogásokat tartalmaz, amelyekkel kapcsolatban a felek lehetőséget kaptak álláspontjuk kifejtésére.

Megállapítom, hogy az eljárás során valamennyi résztvevő meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartották.

Brüsszel, 2007. december 3.

Karen WILLIAMS

⁽¹⁾ HL C 45., 2002.2.19., 3. o.