

A Tribunal superior de justicia de Murcia által 2008. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aurelio Choque Cabrera kontra Delegación del Gobierno en Murcia

(C-348/08. sz. ügy)

(2008/C 260/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Aurelio Choque Cabrera

A fellebbezési eljárásban ellenérendű fél: Delegación del Gobierno en Murcia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelemmel az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésre, és különösen ennek 62. cikke 1. pontjára és 2. pontjának a) alpontjára, valamint a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre ⁽¹⁾, különösen ennek 5., 11. és 13. cikkeire: Úgy kell-e értelmezni a fenti rendelkezéseket, hogy ezekkel ellentétes az a nemzeti szabályozás és az ezt értelmező ítélkezési gyakorlat, amely lehetővé teszi, hogy az Európai Unió területére történő belépésre és az ott-tartózkodásra feljogosító jogcímrel nem rendelkező, „harmadik országbeli állampolgár” kiutasítását pénzbírsággal lehessen helyettesíteni?

⁽¹⁾ HL L 105., 1. o.

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-91/07. sz., WWF-UK Ltd kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2008. június 2-án hozott végzése ellen a WWF-UK Ltd által 2008. július 30-án benyújtott fellebbezés

(C-355/08. P. sz. ügy)

(2008/C 260/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: WWF-UK Ltd (képviselők: R. Stein solicitor, P. Sands és J. Simor barristers)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a 2008. június 5-i végzést, és nyilvánítsa a WWF-nek az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresetét elfogadhatónak;
- a Bíróság kötelezze a Tanácsot és a Bizottságot a WWF részéről a Bíróság, valamint az Elsőfokú Bíróság előtt felmerült költségekre a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) Az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a WWF-nek a regionális tanácsadó testületi tagként fennálló azon jogosultsága, hogy részt vegyen a döntéshozatali eljárásban, és a Tanács azon kötelezettsége, hogy a WWF álláspontját mérlegelje a releváns intézkedések elfogadását megelőzően, nem elegendő ahhoz, hogy a WWF az EK-Szerződés 230. cikke értelmében „személyében érintettnek” minősüljön. Az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a WWF-nek nincsenek eljárási jogai, és e jogok csak a regionális tanácsadó testület egészét illetik meg, a tagjait nem.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy még ha a WWF-nek fenn is állna a keresetösségi joga, a bírói védelem nem a WWF eljárási jogainak a védelmére irányul, ezért a bírói védelem nem szükséges. Ez a keresetösségi jog téves megközelítése. Amennyiben a „közvetlen és személyében való” érintettség fennáll, a felperes jogosult arra, hogy az érintett jogi aktus jogszerűségét vitassa, és ez az, amit a WWF a jelen eljárás keretében tenni kíván. A WWF nem csupán egy eljárási hibát kíván megtámadni, amint azt az Elsőfokú Bíróság megállapítja.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság határozata nem tisztességes eljárás eredménye. Az Elsőfokú Bíróság az eljárást a Bizottság 2007. november 21-én benyújtott beavatkozási beadványának beérkezését követően befejezte, annak ellenére, hogy 2007. szeptember 27-én hozzájárult ahhoz, hogy a WWF számára lehetővé válhasson a Bizottság észrevételeire való válaszadás. A WWF-fel szemben megtagadták azt a lehetőséget, hogy válaszul észrevételeket tegyen. A WWF ettől függetlenül megküldte az észrevételeit, de az Elsőfokú Bíróság ezeket nem vette figyelembe a határozathozatal előtt, és a határozat nem említi a WWF-nek a Bizottság észrevételeire előterjesztett érvelését. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság súlyosan megsértette a természetes igazságosságot és a tisztességes eljárás elvét.