

ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2008. augusztus 27-i végzése – Melli Bank kontra Tanács

(T-246/08. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 423/2007/EK rendelet – Az Iráni Iszlám Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedések – A Tanács határozata – Pénzkészletek és gazdasági források befagyasztására vonatkozó intézkedések – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Súlyos és helyrehozhatatlan kár hiánya”)

(2008/C 260/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Melli Bank plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Gordon QC, J. Stratford, M. Hoskins barristers, R. Gwynne és T. Din solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és E. Finnegan meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: V. Jackson meghatalmazott, segítője: S. Lee barrister) és Francia Köztársaság (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues és L. Butel meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2008. június 23-i 2008/475/EK tanácsi határozat (HL L 163., 29. o.) melléklete B része 4. pontja végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, annyiban, amennyiben a Melli Bank plc szerepel azon jogi személyek, jogalanyok, valamint szervezetek listáján, akiknek a pénzkészleteit és gazdasági forrásait be kell fagyasztani.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Közzolgálati Törvényszék F-78/07. sz., Stanislava Boudova és társai kontra Bizottság ügyben 2008. április 21-én hozott végzése ellen Stanislava Boudova és társai által 2008. július 8-án benyújtott fellebbezés

(T-271/08. P. sz. ügy)

(2008/C 260/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Stanislava Boudova (Howald, Luxemburg), Adovica (Luxembourg, Luxembourg), Kuba (Konz, Németország), Puciriuss (Luxembourg, Luxembourg), Strzelecka (Arlon, Belgium), Szybowska (Berbourg, Luxembourg), Tibai (Luxembourg, Luxembourg), Vaituleviciene (Luxembourg, Luxembourg) (képviselő: Marc-Albert Lucas ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének az F-78/07. sz. ügyben 2008. április 21-én hozott végzését;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbezők elsőfokú eljárásban előadott kérelmeinek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésükben a fellebbezők a Közzolgálati Törvényszék F-78/07. sz., Boudova és társai kontra Bizottság ügyben 2008. április 21-én hozott végzésének hatályon kívül helyezését kérik, amelyben a Közzolgálati Törvényszék mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította a fellebbezőknek a felvételükről szóló határozatban megállapított besorolási fokozatuk felülvizsgálatára irányuló kérelmüket elutasító határozat megsemmisítése iránti keresetét.

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők elsősorban azzal érvelnek, hogy a Közzolgálati Törvényszék a megtámadott végzés 38. pontjában megsértette indokolási kötelezettségét, mivel a fellebbezőket a létszámtervben szereplő állandó álláshe-lyek átmeneti betöltésére vették fel, nem pedig a feladatuk ellátásában ideiglenes akadályozott tisztviselők vagy ideiglenes alkalmazottak helyettesítésére, így a fellebbezőket valójában ideiglenes alkalmazottként vették fel – vagy ideiglenes alkalmazottként kellett volna őket felvenni –, de legalábbis helyzetük az ideiglenes alkalmazottakéval volt egyenértékű.

Másodsorban a fellebbezők a megtámadott végzés 39–41. pontját illetően azt állítják, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette a megtámadott végzés 37. pontjában hivatkozott ítélkezési gyakorlatot azáltal, hogy nem zárta ki, hogy az Európai Parlament 2006. február 13-i határozatában szereplő, – a 2004. május 1-je előtt szervezett belső vagy általános versenyvizsgán való sikeres részvételt követően 2004. május 1-je előtt ideiglenes alkalmazottként felvett, majd ugyanazon kategóriába, de annál alacsonyabb besorolási fokozatba, mint amelybe 2004. május 1-je előtt nevezték volna ki őket, tisztviselővé kinevezett alkalmazottak újrabesorolására vonatkozó – ígérete a személyzeti szabályzatban előírt kötelezettségéből ered.

A fellebbezők ezt követően arra hivatkoznak, hogy a személyzeti szabályzatból eredő kötelezettség fennállása nem a fellebbezők által bizonyítandó ténykérdés, hanem a Közzolgálati Törvényszék által eldöntendő jogkérdés, továbbá az azonos vagy hasonló helyzetben levő tisztviselők eltérő besorolása, amely olyan intézmény későbbi állásfoglalásának következménye, amelyhez a tisztviselők nem tartoznak, olyan új és lényeges tényállási elemnek minősül, amely igazolja a fellebbezők besorolásának újbóli megvizsgálását.

Harmadsorban a fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette a menthető tévedés fogalmát, mivel a Bizottság által a Közigazgatási Tájékoztató 2005. július 20-i 59–2005. számában közzétett feljegyzés alkalmas volt arra, hogy a besorolásra vonatkozó határozat megtámadásával kapcsolatos panasznak a személyzeti szabályzatban szereplő határidőn belüli benyújtásának lehetőségére nézve megtévessze a fellebbezőket.

Végül a fellebbezők azt állítják, hogy a Közzolgálati Törvényszék érvelése sérti az eljárási szabályzatnak a kereset elfogadhatóságára vonatkozó rendelkezéseit.

2008. július 18-án benyújtott kereset – Perry kontra Bizottság

(T-280/08. sz. ügy)

(2008/C 260/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Claude Perry (Párizs, Franciaország) (képviselő: J. Culioli ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság kötelességszegését;
- állapítsa meg, hogy e kötelességszegések megalapozzák a Közösség szerződésen kívüli felelősségét;

- állapítsa meg, hogy a felperesnek e kötelességszegésekkel okozati összefüggésben kára keletkezett;
- állapítsa meg, hogy a Közösség köteles megtéríteni e kárt;
- foglalja írásba, hogy C. Perry 1 000 000 EUR –ra becsüli a kárát;
- kötelezze a Közösséget 1 000 000 EUR C. Perry részére történő megfizetésére;
- kötelezze a Közösséget az eljárás összes költségének és kiadásainak viselésére;
- állapítsa meg, hogy méltányosságból a Közösség viselje a védelem költségeit és munkadíját, azaz 10 000 EUR-t.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Unió Boszniába és az afrikai Nagy Tavak régiójára irányuló humanitárius segítségnyújtása keretében a felperes társaságai és a Bizottság között kötött egyes szerződések teljesítése során a közösségi támogatásokkal való visszaélésre vonatkozó vádak miatt elszenvedett kárának a megtérítését kéri.

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-132/98. sz., *Groupe Perry és Isibiris kontra Bizottság* ügy ⁽¹⁾ keretében hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL 1998. C 312., 20. o.

2008. július 30-án benyújtott kereset – Tresplain Investments Ltd kontra OHIM – Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(T-303/08. sz. ügy)

(2008/C 260/26)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselő: D. McFarland, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. május 7-én hozott határozatát (R 889/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.