

Másodsorban a fellebbezők a megtámadott végzés 39–41. pontját illetően azt állítják, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette a megtámadott végzés 37. pontjában hivatkozott ítélkezési gyakorlatot azáltal, hogy nem zárta ki, hogy az Európai Parlament 2006. február 13-i határozatában szereplő, – a 2004. május 1-je előtt szervezett belső vagy általános versenyvizsgán való sikeres részvételt követően 2004. május 1-je előtt ideiglenes alkalmazottként felvett, majd ugyanazon kategóriába, de annál alacsonyabb besorolási fokozatba, mint amelybe 2004. május 1-je előtt nevezték volna ki őket, tisztviselővé kinevezett alkalmazottak újrabesorolására vonatkozó – ígérete a személyzeti szabályzatban előírt kötelezettségből ered.

A fellebbezők ezt követően arra hivatkoznak, hogy a személyzeti szabályzatból eredő kötelezettség fennállása nem a fellebbezők által bizonyítandó ténykérdés, hanem a Közzolgálati Törvényszék által eldöntendő jogkérdés, továbbá az azonos vagy hasonló helyzetben levő tisztviselők eltérő besorolása, amely olyan intézmény későbbi állásfoglalásának következménye, amelyhez a tisztviselők nem tartoznak, olyan új és lényeges tényállási elemnek minősül, amely igazolja a fellebbezők besorolásának újbóli megvizsgálását.

Harmadsorban a fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette a menthető tévedés fogalmát, mivel a Bizottság által a Közigazgatási Tájékoztató 2005. július 20-i 59–2005. számában közzétett feljegyzés alkalmas volt arra, hogy a besorolásra vonatkozó határozat megtámadásával kapcsolatos panasznak a személyzeti szabályzatban szereplő határidőn belüli benyújtásának lehetőségére nézve megtévessze a fellebbezőket.

Végül a fellebbezők azt állítják, hogy a Közzolgálati Törvényszék érvelése sérti az eljárási szabályzatnak a kereset elfogadhatóságára vonatkozó rendelkezéseit.

2008. július 18-án benyújtott kereset – Perry kontra Bizottság

(T-280/08. sz. ügy)

(2008/C 260/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Claude Perry (Párizs, Franciaország) (képviselő: J. Culioli ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság kötelességszegését;
- állapítsa meg, hogy e kötelességszegések megalapozzák a Közösség szerződésen kívüli felelősségét;

- állapítsa meg, hogy a felperesnek e kötelességszegésekkel okozati összefüggésben kára keletkezett;
- állapítsa meg, hogy a Közösség köteles megtéríteni e kárt;
- foglalja írásba, hogy C. Perry 1 000 000 EUR –ra becsüli a kárát;
- kötelezze a Közösséget 1 000 000 EUR C. Perry részére történő megfizetésére;
- kötelezze a Közösséget az eljárás összes költségének és kiadásainak viselésére;
- állapítsa meg, hogy méltányosságból a Közösség viselje a védelem költségeit és munkadíját, azaz 10 000 EUR-t.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Unió Boszniába és az afrikai Nagy Tavak régiójára irányuló humanitárius segítségnyújtása keretében a felperes társaságai és a Bizottság között kötött egyes szerződések teljesítése során a közösségi támogatásokkal való visszaélésre vonatkozó vádak miatt elszenvedett kárának a megtérítését kéri.

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-132/98. sz., Groupe Perry és Isibiris kontra Bizottság ügy ⁽¹⁾ keretében hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL 1998. C 312., 20. o.

2008. július 30-án benyújtott kereset – Tresplain Investments Ltd kontra OHIM – Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(T-303/08. sz. ügy)

(2008/C 260/26)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselő: D. McFarland, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. május 7-én hozott határozatát (R 889/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Golden Elephant Brand” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk tekintetében – közösségi lajstromszám: 241 810.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: a „GOLDEN ELEPHANT” lajstromozatlan ábrás védjegy, amelyet az Egyesült Királyság területén használtak.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács olyan tényeket, jogi vélelmeket és feltételezéseket vett figyelembe, amelyeket a felek nem terjesztettek elő vagy bizonyítottak, ugyanakkor nem vette tekintetbe a felperes által előterjesztett más tényeket, bizonyítékokat és érveket; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek lényeges mértékben összetéveszthetők, és ennek eredményeként fennáll a károkkozás lehetősége.

2008. augusztus 7-én benyújtott kereset – Aldi Einkauf kontra OHIM – Goya Importaciones y Distribuciones (4 OUT Living)

(T-307/08. sz. ügy)

(2008/C 260/27)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Németország) (képviselők: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks, C. Fürsen ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Goya Importaciones y Distribuciones SL (Cuarte de Huerva, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

első fellebbezési tanácsának az R 1199/2007-1. sz. ügyben 2008. május 7-én hozott határozatát; és

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „4 OUT Living” ábrás védjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2 604 969. lajstromszámú „Living & Co” spanyol ábrás védjegy a 3., 14., 16., 18., 21., 25., 34. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett védjegyek összetéveszthetők.

2008. augusztus 5-én benyújtott kereset – Parfums Christian Dior kontra OHIM – Consolidated Artists (MANGO adorably)

(T-308/08. sz. ügy)

(2008/C 260/28)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Parfums Christian Dior (Párizs, Franciaország) (képviselők: E. Cornu, D. Moreau és F. de Visscher ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Consolidated Artists B. V. (Rotterdam, Hollandia)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. május 23-i határozatát (R 1162/2007-2. sz. ügy); és

– az alperest kötelezze a költségek viselésére.