

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „MANGO adorably” ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33 209 849. számon a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „ADIORABLE” francia szövédjegy; a 94 536 564 számon számos áru, köztük a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „J'ADORE” francia szövédjegy; a 811 001. számon számos áru, köztük a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „ADIORABLE” nemzetközi szövédjegy; a 687 422 számon számos áru, köztük a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „J'ADORE” nemzetközi szövédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, valamint hogy a bejelentett védjegy nem használja jogosulatlanul ki a korábbi védjegyek jóhírnevét, azon helytelen álláspontból kiindulva, mely szerint az érintett védjegyek a jogalapok egyike értelmében sem elegendően hasonlóak.

2008. augusztus 4-én benyújtott kereset – G-Star Raw Denim kontra OHIM – ESGW Holdings (G Stor)

(T-309/08. sz. ügy)

(2008/C 260/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: G-Star Raw Denim Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselő: G. Vos ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ESGW Holdings Ltd (Tortola, Brit Virgin-szigetek)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 14-i határozatát (R 1232/2007-1. sz. ügy)
- az Elsőfokú Bíróság tagadja meg a 4 195 368. számon bejelentett közösségi védjegy lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtt eljáró másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „G Stor” ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az 545 551. számon a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „G-STAR” Benelux szövédjegy; a 3 445 401. számon a 9. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „G-STAR” közösségi szó-/ábrás védjegy; a 3 444 262. számon a 9. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „G-Star” közösségi szövédjegy; a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében számos országban oltalom alatt álló „G-Star” közismert korábbi védjegy; a 3 444 171. számon a 9. és 35. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „G-STAR RAW DENIM” közösségi védjegy; a G-Star International B.V. holland kereskedelmi név.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelen szempontot alkalmazott az érintett védjegyek hasonlóságának, valamint a korábbi védjegyek sérelmének értékelése során. Ezen túl a fellebbezési tanács a fenti értékelésre tekintettel a tényeket is helytelenül értékelt.

2008. augusztus 11-én benyújtott kereset – REWE-Zentral kontra OHIM – Grupo Corporativo Teype (Solfrutta)

(T-331/08. sz. ügy)

(2008/C 260/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: REWE-Zentral AG (Köln, Németország) (képviselők: Bognár A. és M. Kinkeldey ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grupo Corporativo Teype, SL (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. május 21-i határozatát (R 1679/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Solfrutta” szóvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében az 1 687 722 számon lajstromozott „FRUTISOL” közösségi szóvédjegy; a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében a 2 018 327 számon lajstromozott „FRUTISOL” spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül nem vette tekintetbe a korábbi védjegyek állítólagos csekély megkülönböztető képességét. Azzal, hogy a fellebbezési tanács, ugyancsak helytelenül, csupán az érintett védjegyek egyes elemeinek hasonlóságát vizsgálta, nem vette kellő módon tekintetbe, hogy egy ilyen vizsgálat során a leglényegesebb szempont az érintett védjegyek által keltett összbenyomás értékelése.

2008. augusztus 18-án benyújtott kereset – Chocladefabriken Lindt & Sprüngli kontra OHIM (Csokoládéból készült húsvéti nyúl megjelenítése)

(T-336/08. sz. ügy)

(2008/C 260/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Chocladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Svájc) (képviselők: R. Lange, E. Schallast és G. Hild ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. június 11-én hozott határozatát (R 1332/2005-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy csokoládéból készült húsvéti nyulat megjelenítő térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 844 446. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és rendelkezésre sem kell állnia. Továbbá a bejelentett védjegy a 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján használat révén megszerezte a megkülönböztető képességet.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. augusztus 18-án benyújtott kereset – Chocladefabriken Lindt & Sprüngli kontra OHIM (rénszarvas ábrázolása csokoládéból)

(T-337/08. sz. ügy)

(2008/C 260/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Chocladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Svájc) (képviselők: R. Lange, E. Schallast és G. Hild ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. június 12-én hozott határozatát (R 780/2005-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.