

- 2) Úgy kell-e értelmezni a 44/2001 rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontját a fizetésképtelenségi rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben, hogy az a körülmény, hogy valamely tulajdonjog-fenntartás hatálya alatt álló dolog a vevő elleni fizetésképtelenségi eljárás megindításának időpontjában abban a tagállamban található, amelyben a fizetésképtelenségi eljárást megindították, ahhoz vezet, hogy az eladó e tulajdonjog-fenntartásra alapított, a German Graphics követeléséhez hasonló követelése olyan követelésnek tekintendő, amely a 44/2001 rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében csődeljárásra vonatkozik, és ezért e rendelet tárgyi hatálya alól ki van zárva?
- 3) Jelentősséggel bír-e a 2. kérdés keretében az a körülmény, hogy a fizetésképtelenségi rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerint a fizetésképtelenségi eljárást megindító tagállam jogszabályai határozzák meg a vagyontárgyakat, amelyek a vagyon részét képezik?

(¹) A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.).

(²) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

2008. július 4-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-299/08. sz. ügy)

(2008/C 272/08)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és D. Kukovec meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy – mivel elfogadta, és hatályban tartotta a 2006. augusztus 1-jei 2006-975. sz. rendelettel elfogadott code des marchés publics (közbeszerzési törvénykönyv) 73. és 74-IV. cikkét, amennyiben e rendelkezések olyan közbeszerzési alapeljárásról rendelkeznek, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy valamely (szolgáltatásnyújtásra, árubeszerzésre vagy építési beruházásra irányuló) közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az eredeti közbeszerzési alapeljárás valamelyik nyertes ajánlattevőjének ítélje oda újabb versenyztetés nélkül, vagy legfeljebb az e nyertes ajánlattevőkre korlátozott versenyztetéssel – a Francia Köztársaság megsértette az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004.

március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 2., 28., és 31. cikkéből eredő kötelezettségeit;

- a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a Bizottság kifogásolja, hogy az alperes lehetővé teszi a közbeszerzési szerződések közös megállapodással – vagy korlátozott versenyztetéssel történő – odaítélését olyan esetekben, amelyekben a 2004/18/EK irányelv ezt nem teszi lehetővé. A francia szabályozás ugyanis a közbeszerzési alapeljárás és a megvalósításra irányuló közbeszerzési eljárás közötti különbségtétellel, és azzal, hogy bizonyos feltételek mellett lehetővé teszi azt, hogy ez utóbbi szerződéseket az eredeti közbeszerzési alapeljárás valamelyik nyertes ajánlattevőjének ítéljék oda újabb versenyztetés nélkül, vagy legfeljebb az e nyertes ajánlattevőkre korlátozott versenyztetéssel, sérti a 2004/18/EK irányelvben foglalt egyenlőség és átláthatóság alapelveit. A Bizottság álláspontja szerint jellegetlenül fogva lehetetlen, hogy a megvalósításra irányuló közbeszerzési eljárás tárgyát és odaítélési szempontjait pontosan meghatározzák akkor, amikor még magát a projektet sem határozták meg. A közbeszerzési alapeljárás és a megvalósításra irányuló közbeszerzési eljárás két jól elkülöníthető közbeszerzési eljárás, amelyeknek megvan a saját tárgya és saját odaítélési szempontjaik, ezért mindkettőnek meg kell felelnie a 2004/18/EK irányelv előírásainak.

(¹) HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.

2008. július 9-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-307/08. sz. ügy)

(2008/C 272/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J.-P. Keppenne és R. Lyal meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem kerüli el a természetes személyeknek valamely másik tagállamban vagy az EGT/EFTA valamely államában illetőséggel rendelkező társaságok által fizetett osztalékok kettős adózását – nem teljesítette a EK 56. cikkéből és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság úgy érvel, hogy a belga adójogi szabályozás igazolatlanul korlátozza a tőke szabad mozgását, amennyiben ugyanolyan módon adóztatja a természetes személyek részére a más tagállamban vagy az Európai Gazdasági Térség valamely államában illetőséggel rendelkező társaságok által fizetett osztalékokat (bejövő osztalékok), mint a Belgiumban illetőséggel rendelkező társaságok által fizetett osztalékokat (belföldi osztalékok), figyelmen kívül hagyva az osztalékok forrása szerinti államban fizetett forrásadót. Az ilyen szabályozás hátrányos helyzetbe hozza a határokon átnyúló tőkeügyleteket annyiban, amennyiben visszatartja az egyes adófizetőket attól, hogy külföldi társaságok részvényeibe fektessenek be, miközben a más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok számára akadályozza a tőkegyűjtést Belgiumban.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV és 3. Remo Zaandam BV kontra Diesel SpA

(C-324/08. sz. ügy)

(2008/C 272/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperesek: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV, 3. Remo Zaandam BV

Alperes: Diesel SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Abban az esetben, ha árukat a védjegyjogosult védjegye alatt hoznak forgalomba, de ezen árukat nem maga a védjegyjogosult és nem is a védjegyjogosult kifejezett hozzájárulásával hozzák forgalomba elsőként az EGT-n belül, annak megítélése tekintetében, hogy ez a védjegyjogosultnak a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdése szerinti (hallgatólagos) hozzájárulásával történt-e, ugyanazon mércéket kell-e alkalmazni, mint akkor, ha az ilyen árukat elsőként a védjegyjogosult vagy a védjegyjogosult hozzájárulásával az EGT-n kívül hozzák forgalomba?

2. Ha az első kérdésre nemleges válasz adandó: mely mércék – amelyek a C-9/93. sz., IHT Internationale Heiztechnik és Uwe Danzinger ügyben 1994. június 22-én hozott ítéletéből (EBHT 1994., I-2757. o.) (is) eredhetnek – alkalmazandók akkor a fenti kérdésben elsőként említett esetben annak megítélése tekintetében, hogy a védjegyjogosult az említett irányelv szerint (hallgatólagos) hozzájárulását adta-e?

⁽¹⁾ HL 1989., L 40., 1. o.

2008. július 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-329/08. sz. ügy)

(2008/C 272/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és G. Rozet meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadott el minden olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló, 2004. április 21-i 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾ – nem teljesítette az ezen irányelv 19. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/35/EK irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2007. április 30-án lejárt. A jelen kereset benyújtásának az időpontjában azonban az alperes még mindig nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi intézkedést a Brüsszel fővárosi régió tekintetében.

⁽¹⁾ HL L 143., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 357. o.