

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság úgy érvel, hogy a belga adójogi szabályozás igazolatlanul korlátozza a tőke szabad mozgását, amennyiben ugyanolyan módon adóztatja a természetes személyek részére a más tagállamban vagy az Európai Gazdasági Térség valamely államában illetőséggel rendelkező társaságok által fizetett osztalékokat (bejövő osztalékok), mint a Belgiumban illetőséggel rendelkező társaságok által fizetett osztalékokat (belföldi osztalékok), figyelmen kívül hagyva az osztalékok forrása szerinti államban fizetett forrásadót. Az ilyen szabályozás hátrányos helyzetbe hozza a határokon átnyúló tőkeügyleteket annyiban, amennyiben visszatartja az egyes adófizetőket attól, hogy külföldi társaságok részvényeibe fektessenek be, miközben a más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok számára akadályozza a tőkegyűjtést Belgiumban.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV és 3. Remo Zaandam BV kontra Diesel SpA

(C-324/08. sz. ügy)

(2008/C 272/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperesek: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV, 3. Remo Zaandam BV

Alperes: Diesel SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Abban az esetben, ha árukat a védjegyjogosult védjegye alatt hoznak forgalomba, de ezen árukat nem maga a védjegyjogosult és nem is a védjegyjogosult kifejezett hozzájárulásával hozzák forgalomba elsőként az EGT-n belül, annak megítélése tekintetében, hogy ez a védjegyjogosultnak a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdése szerinti (hallgatólagos) hozzájárulásával történt-e, ugyanazon mércéket kell-e alkalmazni, mint akkor, ha az ilyen árukat elsőként a védjegyjogosult vagy a védjegyjogosult hozzájárulásával az EGT-n kívül hozzák forgalomba?

2. Ha az első kérdésre nemleges válasz adandó: mely mércék – amelyek a C-9/93. sz., IHT Internationale Heiztechnik és Uwe Danzinger ügyben 1994. június 22-én hozott ítéletéből (EBHT 1994., I-2757. o.) (is) eredhetnek – alkalmazandók akkor a fenti kérdésben elsőként említett esetben annak megítélése tekintetében, hogy a védjegyjogosult az említett irányelv szerint (hallgatólagos) hozzájárulását adta-e?

⁽¹⁾ HL 1989., L 40., 1. o.

2008. július 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-329/08. sz. ügy)

(2008/C 272/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és G. Rozet meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadott el minden olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló, 2004. április 21-i 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾ – nem teljesítette az ezen irányelv 19. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/35/EK irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2007. április 30-án lejárt. A jelen kereset benyújtásának az időpontjában azonban az alperes még mindig nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi intézkedést a Brüsszel fővárosi régió tekintetében.

⁽¹⁾ HL L 143., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 357. o.