

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság mint elfogadhatatlant, az alábbi indoklással utasította el a felperes, Kazahsztánban szervezett orvosi támogatási program társfinanszírozására irányuló, LIEN 97-2011 szerződésre vonatkozó egyes bizottsági iratokhoz való hozzáférést megtagadó bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló kérelmét: a kérelmet olyan intézkedéssel szemben terjesztették elő, amely jogerőssé vált korábbi határozatot pusztán megerősített, és amennyiben a megtámadott intézkedés nem pusztán megerősítő intézkedés lenne, akkor sem tekinthető az 1049/2001 rendelet értelmében megtámadható határozatnak.

Az ítélet jogi szempontból és a tényállás értékelése tekintetében is jelentős hiányosságokat mutat.

Először is az Elsőfokú Bíróság a megtámadott intézkedés minősítését illetően nem vette figyelembe, hogy a korábban a Bizottságnak, az 1049/2001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése értelmében a felperes újabb kérelmére való válaszként a felperesnek címzett határozatát érvénytelennek kellett volna tekinteni, mivel azt nem a Bizottság főtitkára bocsátotta ki, és sem indokolást, sem pedig a jogok gyakorlására való figyelmeztetés nem tartalmazott. Mivel következésképpen ezen aktus érvénytelen válasz volt, nem képezheti megsemmisítés iránti kérelem tárgyát. Így kizárólag a megtámadott intézkedés, úgymint a Bizottságnak a felperes újabb kérelmére adott válasza tekinthető érvényes határozatnak, amely az Elsőfokú Bíróság álláspontjával ellentétben valóban a helyzet Bizottság általi újabb és teljes körű vizsgálatán alapul. A megtámadott intézkedés nem tekinthető tehát „pusztán megerősítő intézkedésnek”, mivel képtelenség valamely jogilag érvénytelen dolgot megerősíteni. Az Elsőfokú Bíróság azonban sajnos nem vizsgálta a korábbi bizottsági határozat érvényességét, amely a megtámadott bizottsági intézkedés téves minősítését eredményezte.

Másodszor, az Elsőfokú Bíróság azon állítása, hogy a megtámadott intézkedés az 1049/2001 rendelet értelmében benyújtott első kérelemre adott válasz, és ezért nem tekinthető keresettel megtámadható határozatnak, az 1049/2001 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének téves értelmezésére vezethető vissza. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe, hogy e rendelkezés bár lehetővé teszi, nem teszi azonban kötelezővé újabb kérelem benyújtását. Erre tekintettel és a Bizottságnak a teljes megelőző eljárás során tanúsított elutasító magatartását figyelembe véve a felperes nem volt köteles újabb kérelmet benyújtani. A felperes az eljárás során kérte az e rendelkezés jellegére vonatkozó álláspontjának jegyzőkönyvbe vételét, mivel e tekintetben hiányos volt a tárgyalásról készült jegyzőkönyv. A tárgyalásról készült jegyzőkönyv helyesbítésére irányuló kérelem elutasításával az Elsőfokú Bíróság eljárásjogi hibát is elkövetett.

Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2008. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra Adolf Darbo AG

(C-366/08. sz. ügy)

(2008/C 272/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht München (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes és fellebbező: Adolf Darbo AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a színezékeken és édesítőszeren kívüli egyéb élelmiszer-adalékanyagokról szóló, 1995. február 20-i 95/2/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ III. mellékletének A. részében szereplő alacsony cukortartalmú dzsemek fogalmát, hogy az az extra dzsem megjelöléssel ellátott dzsemekre is vonatkozik?
- 2) Amennyiben az első kérdésre igenlő válasz adandó:
 - a) Hogyan értelmezendő egyebekben a 95/2/EK irányelv III. mellékletének A. részben szereplő alacsony cukortartalmú dzsemek fogalma?
 - b) Különösen úgy kell-e értelmezni, hogy az az extra dzsem megjelöléssel ellátott olyan dzsemeket is magába foglalja, amelyeknek oldhatósárazanyag-tartalma 58 %?
- 3) Amennyiben az 1. és a 2. b) kérdésre igenlő válasz adandó:

Úgy kell-e értelmezni az emberi fogyasztásra szánt gyümölcsdzsemekről, zselékről, marmeládokról és a cukrozott gesztenyekrémről szóló, 2001. december 20-i 2001/113/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ I. melléklete II. részének második mondatát, hogy az extra dzsem megjelölés használata akkor engedélyezhető a legfeljebb 60 % oldhatósárazanyag-tartalommal rendelkező dzsemekre is, ha a dzsem megjelölésre ezen dzsemek tekintetében nem támasztanak kevésbé magas követelményeket?

⁽¹⁾ HL L 61., 1995. március 18., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 50. o.

⁽²⁾ HL L 10., 2002. január 12., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 190. o.