

**Az ügy tárgya**

Egy állami támogatásra vonatkozó szabályozás vizsgálatára irányuló eljárás során az olasz hatóságok által a Bizottsághoz benyújtott bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférést a felperes számára megtagadó 2007. október 17-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset

**A végzés rendelkező része**

- 1) A kereset és a Dán Királyság beavatkozási kérelme okafogyottá vált.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2008.3.8.

**2008. június 19-én benyújtott kereset – Abadía Retuerta kontra OHIM (CUVÉE PALOMAR)**

(T-237/08. sz. ügy)

(2008/C 272/52)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Abadía Retuerta, S.A. (Sardón de Duero, Spanyolország) (képviselők: X. Fàbrega Sabaté és M. Curell Aguilà, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 2-án az R 1185/2007-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „CUVÉE PALOMAR” szövegvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében – 5 501 937. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a szóban forgó közösségi védjegybejelentés nem ütközik a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdése j) pontjába, mivel nem tartalmaz téves földrajzi árujelzőt és nem is abból áll.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**2008. július 2-án benyújtott kereset – Global Digital Disc kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-259/08. sz. ügy)

(2008/C 272/53)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Ottendorf-Okrilla, Németország) (képviselő: D. Ehle, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- kötelezze az alperest 8 025 495,25 euró és annak 2008. január 1-jétől számított 8 %-os kamata összeget kitevő kártérítés felperes részére történő megfizetésére;
- állapítsa meg, hogy az alperes köteles a felperesnek 2008. január 1-jétől és a jövőben okozott károkért kamatokkal növelt kártérítést fizetni;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes abból fakadó kárának megtérítését kéri, hogy a Bizottság nem állapított meg ideiglenes vagy végleges dömpingellenes-vámokat a Kínai Népköztársaságból, Hongkongból és Malajziából származó írható kompakt lemezek („CD-R-ek”) behozatalára nézve, hanem a dömpingellenes-eljárást 2006. november 3-i határozatával megszüntette (<sup>1</sup>).

A felperes németországi székhelyű, CD-R-eket és DVD-R-eket előállító vállalat.

Keresetének alátámasztására a felperes azt hozza fel, hogy az alperesnek a Kínai Népköztársaságból, Hongkongból és Malajziából származó írható kompakt lemezek (CD-R-ek) behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás során és annak megszüntetése után tanúsított közigazgatási és normatív magatartása kellően súlyos módon és több ízben megsértett a felperes számára jogokat biztosító, elsődleges közösségi jogi dömpingellenes rendelkezéseket. Azt is állítja, hogy a Bizottság által elkövetett kellően súlyos jogsértés számára jelentős károkat okozott. Végül a felperes szerint e kellően súlyos jogsértések és a már felmerült, valamint a jövőben felmerülő károk között közvetlen okozati összefüggés van.

(<sup>1</sup>) A Bizottság 2006. november 3-i határozata a Kínai Népköztársaságból, Hongkongból és Malajziából származó írható kompakt lemezek (CD-R-ek) behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás megszüntetéséről (HL L 305., 15. o.).

**A Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítélete ellen Pavlos Longinidis által 2008. július 16-án benyújtott fellebbezés**

(T-283/08. P. sz. ügy)

(2008/C 272/54)

Az eljárás nyelve:: görög

**Felek**

Fellebbező: Pavlos Longinidis (Görögország) (képviselők: P. Giatagantzidis és S. Stavropoulou)

A másik fél az eljárásban: Cedefop

**A fellebbező(k) kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a fellebbező 2003. március 4-i, határozatlan idejű ideiglenes alkalmazotti szerződését megszüntető határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a Cedefop fellebbviteli bizottságának összetételét megváltoztató határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop fellebbviteli bizottságának 2006. május 24-i, a felperes 2006. február 28-i

panaszát elutasító határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;

- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező 2006. június 19-i keresetének;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Cedefopot az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetében a felperes többek között a Cedefop igazgatójának a fellebbező határozatlan idejű munkaszerződését megszüntető határozatát kérte megsemmisíteni. E keresetet a Közzolgálati Törvényszék 2008. április 24-i ítéletével elutasította.

A fellebbező úgy véli, hogy a fellebbezéssel támadott ítéletet a bizonyítás szabályainak megsértésével hozták, mert az nem bizonyított tényeken alapul. Így a Közzolgálati Törvényszék a bizonyítás tárgyának megváltoztatásával különösen azon fellebbezői érv vizsgálatokor értelmezte tévesen a jogot, miszerint a felperessel a 2005. november 23-i találkozón szóban közölték elbocsátásának indokait.

A fellebbező azt állítja továbbá, hogy a fellebbezéssel támadott ítélet indokolása elégtelen. Közelebbről előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem indokolta elégségesen azon ténymegállapítást eredményező mérlegelését, miszerint a fellebbezőt kellőképpen és megfelelően tájékoztatták elbocsátásának indokairól, és hogy a Közzolgálati Törvényszék nem fejtette ki, mely tények vezettek a fellebbező elbocsátásához.

Végül a fellebbező úgy véli, hogy 2006. február 28-i panaszát a Cedefop fellebbviteli bizottsága nem bírálta el tárgyilagosan és pártatlanul.

**2008. július 24-én benyújtott kereset – BASF Plant Science és társai kontra Bizottság**

(T-293/08. sz. ügy)

(2008/C 272/55)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Németország), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Svédország), Amylogene HB (Svalöv, Svédország) és BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Németország) (képviselők: D. Waelbroeck ügyvéd, U. Zinsmeister ügyvéd, és D. Slater solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága