

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. június 12-i 530/2008/EK bizottsági rendeletet (HL L 155., 2008. június 13.);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-313/08. sz., Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c. kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2008. augusztus 12-én benyújtott kereset – Mareggiando in Calabria – Servizi Pesca Turismo és társai kontra Bizottság

(T-328/08. sz. ügy)

(2008/C 272/76)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperesek: Mareggiando in Calabria – Servizi Pesca Turismo Soc. Coop. (Vibo Valentia, Olaszország), De Leonardo (Vibo Valentia, Olaszország), Finelli (Vibo Valentia, Olaszország), (képviselők: A. Maiorana ügyvéd, A. De Matteis ügyvéd, A. De Francesco ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. június 12-i 530/2008/EK bizottsági rendeletet (HL L 155., 2008. június 13.);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-313/08. sz., Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c. kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2008. augusztus 12-én benyújtott kereset – AJD Tuna kontra Bizottság

(T-329/08. sz. ügy)

(2008/C 272/77)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: AJD Tuna Ltd (Mosta Road, Málta) (képviselő: M. Annoni ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren kékúszójú tonhalra irányuló halászatot folytató erszényes kerítőhálós hajók vonatkozásában alkalmazandó sürgősségi intézkedések meghozataláról szóló, 2008. június 12-i 530/2008/EK bizottsági rendeletet, különösen annak 3. cikkét;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-305/08. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben, és a T-313/08. sz., Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c. kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal. A felperes különösen a bizalomvédelem elvének megsértését kifogásolja, mivel előadása szerint a kékúszójú tonhal halászatára vonatkozó közösségi szabályozás tenyésztési és hizlalási tevékenységének jogszerűségébe vetett jogos bizalmat keltett benne.

2008. augusztus 12-én benyújtott kereset – Ligny Pesca di Guaiana Francesco és társai kontra Bizottság

(T-330/08. sz. ügy)

(2008/C 272/78)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperesek: Ligny Pesca di Guaiana Francesco és C. Snc (Trapani, Olaszország), Macaluso Gaetano (Palermo, Olaszország) Gallo (Salerno, Olaszország), Severino Pesca (Salerno, Olaszország), Gallo Pesca (Salerno, Olaszország), Fulvia di Pappalardo Luigi Matteo (Cetara, Olaszország) Federazione Nazionale delle Imprese di Pesca (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Clarizia és P. Ziotti ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a keresetlevél bevezető részében felsorolt kérelmeknek, és semmisítse meg azt a rendeletet, amely 2008. június 16-tól megtiltja az olasz lobogó alatt közlekedő erszényes kerítőhálós hajók számára az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren a kékúszójú tonhalra irányuló halászatot (a rendelet 1. cikke), és amelynek értelmében a közösségi gazdasági szereplők 2008. június 16-tól kezdődően közösségi vizeken vagy közösségi kikötőkben nem fogadhatják az erszényes kerítőhálós hajók által az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren fogott kékúszójútonhal-egyedeket kirakódásra, halketrecben történő hizlalásra vagy tenyésztésre és átrakódásra (a rendelet 3. cikkének (1) bekezdése);
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikkének megfelelően az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, ide értve a felperesek ügyvédi költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-305/08. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben, és a T-313/08. sz., Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c. kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal. A felperesek mindenekelőtt arra hivatkoznak, hogy a halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló, 2002. december 20-i 2371/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 358., 59. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 5. kötet, 460. o.) 7. cikke nem képezi a benne szereplő intézkedések elfogadásának helyes jogalapját, és ugyanezen rendelet 26. cikke (2) és (3) bekezdésének rendelkezéseit kellett volna felhasználni.

2008. augusztus 14-én benyújtott kereset – BNP Paribas és BNL kontra Bizottság

(T-335/08. sz. ügy)

(2008/C 272/79)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: BNP Paribas és Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (képviselők: R. Silvestri, G. Escalar és M. Todino ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- teljes egészében semmisítse meg az Olaszország által a szerkezetátalakítás alatt álló egyes hitelintézetek javára végrehajtott pénzügyi ösztönző intézkedésekre vonatkozó C-15/2007 (korábbi NN 45/2007) állami támogatásra vonatkozó 2008. március 11-i C(2008) 869 végleges bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azon rendelkezést vitatják, amely alapján a 350/2003 olasz törvényt az EK-Szerződés állami támogatásokra vonatkozó 87. cikkével összeegyeztethetetlennek nyilvánították, amennyiben az bizonyos, az 1990. július 30-i 218. sz. törvény (az „Amato-törvény”) alapján végrehajtott átszervezések által létrejött hitelintézetek befektetési vagyonának adójogi újraértékelését (a továbbiakban: különleges szabályozás) rendelte el. A Bizottság szerint a különleges szabályozás jogellenessége a Szerződés 87. cikke értelmében azon a feltételezésen alapult, hogy az olasz jogszabály „szelektív” adóelőnyt biztosított a kizárólag az Amato-törvényben hivatkozott átszervezések által érintett bankintézményeknek, anélkül hogy hasonló kedvezményekkel szolgált volna más intézmények vagy általában véve más vállalkozások számára.

Ezen érvek alátámasztására a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen indult ki abból, hogy az újraértékelési különleges szabályozás gazdasági előnyt biztosított a kedvezményezett társaságoknak és ezért jogellenes támogatásnak minősül. Valójában a rendszer nem biztosít adóelőnyt, hanem pusztán választható rendszert jelent, amelynek előnyeiből csak az részesül, aki az adót előre, egy kiegészítő adókulcs alapján megfizeti.

Még annak feltételezése esetén is, hogy a szóban forgó szabályozás az azt igénybe vevő vállalkozásoknak egyfajta előnyt biztosított, nem minősült állami támogatásnak, mert nem volt szelektív jellegű. A különleges szabályozás koherens megoldást jelentett az általános adórendszerre tekintettel és objektív szemponton alapult, azaz azon a követelményen, hogy lehetővé tegye a privatizációval érintett hitelintézeteknek, hogy az Amato-törvény következtében megszerzett tulajdont újraértékeljék, mégpedig olyan adókulcs előírásával, amely figyelembe veszi mind az, értékesítésből származó nyereség korábbi részleges adóztatását, mind az ezekhez a vagyonrészekhez kapcsolódó egyéb kötelezettségeket; a többi vállalkozást, amelyek a 350/2003 törvénytől eltérő kontextusban kaptak vagyonrészeket, – nem úgy, mint az e törvény szerinti átruházásokkal érintett bankok – nem érintik a hátrányok, és amelyek esetében teljesen igazolt a másképpen működő újraértékelési szabályozás.

Másodszor a Bizottság határozata súlyos indokolási hibát tartalmaz, amely azon téves meggyőződésből ered, hogy a 350/2003 törvény egyáltalán nem rendelkezik általános újraértékelési rendszerről. A Bizottság, mivel helytelenül úgy vélte, hogy nem volt olyan általános újraértékelési rendszer, amelyet össze lehetett volna hasonlítani a sérelmezett különleges szabályozással, elmulasztotta a két rendszer összehasonlítását az összes olyan elem értékelése végett, amelyek hatást gyakorolhatnak az egyes rendszerekre jellemző sajátos adóterhekre.